



110/26. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2026. július 16.

A Bíróság C-209/23. sz. ügyben hozott ítélete | RRC Sports

Labdarúgás: az Európai Bíróság állást foglal az ügynökökre vonatkozó FIFA-szabályok uniós joggal való összeegyeztethetőségének kérdéséről

Két labdarúgójátékos-ügynök¹ abbahagyásra kötelezés iránti olyan keresetet nyújtott be egy német bírósághoz,² amely arra irányult, hogy e bíróság tiltsa meg a Nemzetközi Labdarúgó-szövetség (FIFA) szabályai közül több olyan szabálynak az alkalmazását, amelyek keretek közé szorítják a labdarúgó-játékosok és -edzők ügynökei tevékenységének gyakorlását.³

A vitatott szabályok különösen a következőkre vonatkoznak:

- **annak tilalma, hogy azon felek közül, akik valamely játékos vagy edző átigazolásában érdekeltek – nevezetesen a játékos vagy az edző, az átvevő szervezet⁴ és az átadó szervezet –, egyszerre kettőt vagy hármat képviseljenek;**
- az ügynökök **díjazása**, különösen pedig annak felső határa, amelyet a játékos vagy az edző átigazolása összegének vagy az általuk kapott éves díjazásnak a százalékában kell kiszámítani;⁵
- a játékosügynöki tevékenységhez szükséges **FIFA-engedély megszerzésére és megtartására vonatkozó bizonyos részletszabályok;**⁶
- a képviselni kívánt **újabb játékosok vagy edzők megkeresésének lehetősége,**⁷ valamint
- **bizonyos információk közlése** a FIFA-val, a többi ügynökkel, a klubokkal, az egy szervezetből álló ligákkal, a játékosokkal és az edzőkkel.⁸

A két ügynök úgy véli, hogy e szabályok sértik az uniós jogot, nevezetesen a kartellekre és az erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó tilalmakat, a szolgáltatásnyújtás szabadságát, valamint az általános adatvédelmi rendeletet (GDPR).⁹ A német bíróság ezzel kapcsolatban kérdést terjesztett a Bíróság elé.

A Bíróság szerint **végző soron a jogvitában eljáró bíróságnak kell értékelnie, hogy a vitatott FIFA-szabályok ellentétesek-e a kartellek tilalmával**, vagy azok indokoltak tekinthetők. A Bíróság e tekintetben számos iránymutatást ad az eljáró bíróságnak e mérlegelés lefolytatása céljából.

Mindenesetre összeegyeztethetetlennek tűnik a kartellek tilalmával az a szabály, amely megtiltja az ügynököknek, hogy olyan ügyfelet, aki már rendelkezik kizárólagos képviseleti szerződéssel, a szerződés lejártát előtti két hónapos időablakon kívül megkeressenek, vagy vele képviseleti szerződést kössenek. E tilalom ugyanis nem vonatkozik azokra az ügynökökre, akik már rendelkeznek kizárólagos képviseleti szerződéssel, így ők ezen időablakon kívül is újratárgyalhatják a feltételeket vagy új szerződést köthetnek, ezáltal pedig indokolatlan előnyhöz jutnak.

Az erőfölénnyel való visszaélés tilalmát illetően a Bíróság megállapítja, hogy **a FIFA-t úgy lehet tekinteni, mint amely erőfölényben van** a hivatásos játékosok vagy edzők nemzetközi átigazolásával kapcsolatos **ügynöki szolgáltatások piacán, valamint a játékosok vagy edzők foglalkoztatásának piacán**, ez az erőfölény pedig a FIFA e piacok felett gyakorolt szabályozási, ellenőrzési és szankcionálási jogköréből ered.

Márpedig **a jogvitában eljáró bíróságnak kell** a Bíróság által megadott kritériumok alapján **értékelnie azt, hogy a**

vitatott FIFA-szabályok ezen erőfölényekkel való visszaélést jelentenek-e, adott esetben pedig azt, hogy az ilyen magatartás igazolható-e.

Ami a szolgáltatásnyújtás szabadságát illeti, ezen alapvető szabadság akadályát képezik a következők: i. a FIFA azon szabályai, amelyek korlátozzák a többes képviselést, ii. az ügynöki engedélyre vonatkozó szabályok, amennyiben azok az ilyen engedély megadását attól a feltételtől teszik függővé, hogy az ügynökökkel szemben korábban ne kerüljön sor bizonyos büntetőjogi vagy fegyelmi intézkedések alkalmazására, valamint iii. a „megkeresésre” vonatkozó szabályok.

Az ügynöki engedélyre vonatkozó azon szabályok, amelyek az engedély megszerzését és megtartását ahhoz a feltételhez kötik, hogy az ügynökök alávegyék magukat a FIFA szabályainak, továbbá alapesetben a svájci jognak, valamint a FIFA, annak tagszövetségei és a Sport Választottbírószág (CAS) joghatóságának, csak akkor képezhetik a szolgáltatásnyújtás szabadságának korlátozását, ha az ügynökökre így alkalmazandónak nyilvánított szabályok maguk is olyan jellegűek, hogy eltántoríthatják őket tevékenységük valamely más tagállamban történő gyakorlásától.

A jogvitában eljáró bíróságnak kell értékelnie, hogy a szolgáltatásnyújtás szabadságát korlátozó ezen akadályok igazolhatók-e valamely jogszerű közérdekű céllal, például i. az összeférhetetlenség elkerülésével, ii. azzal, hogy minimális etikai normákat állapítsanak meg, valamint védjék a játékosokat és az edzőket – különösen pályafutásuk kezdetén – az ügynökök visszaélésszerű gyakorlataival szemben, iii. azzal, hogy az ügynökök ügyfeleinek és maguknak az ügynököknek is magasabb szintű védelmet biztosítsanak olyan egységes jogi háttér kialakításával, amely olyan ellenőrzési mechanizmussal egészül ki, amelyet egyetlen döntéshozó szerv gyakorol, vagy iv. azzal, hogy biztosítsák az átigazolási rendszer, tágabb értelemben pedig a sportversenyek integritását.

Végül a **GDPR-t** illetően a Bíróság mindenekelőtt emlékeztet arra, hogy az **kizárólag a természetes személyekre vonatkozó adatok kezelését szabályozza.**

Végeredményben a jogvitában eljáró bíróságnak kell – a Bíróság által nyújtott pontosítások figyelembevételével – értékelnie, hogy az ügynökök által a FIFA-val közlendő információkban szereplő személyes adatok kezelése jogos érdekek érvényesítése érdekében szükséges-e, adott esetben pedig nem élveznek-e elsőbbséget az érintett személy érdekei, illetve alapvető jogai és szabadságai.

Mindemellett a Bíróság megállapítja, hogy a GDPR tiltja, hogy egy olyan szövetség, mint a FIFA, közzétegye és megjelentesse az ügynökök vagy ügyfelek tekintetében kiszabott szankciókat, valamint az ügynökök bevonásával zajló összes ügyletre vonatkozó részletes információkat.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján [az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: [„Europe by Satellite”](#) ☎ (+32) 2 2964106

Kövesse a híreket!



¹ A két ügynök közül az egyik – az RRC Sports – egy Németországban bejegyzett társaság, amelynek az előbbi ügynök az ügyvezetője.

² A mainzi regionális bíróság.

³ Egyebek mellett bizonyos olyan rendelkezésekről van szó, amelyeket a játékosok jogállásáról és átigazolásáról szóló FIFA-szabályzat, valamint a FIFA labdarúgóügynöki szabályzata tartalmaz, amely 2023-ban lépett hatályba. Ez utóbbi szabályzat meghatározza az olyan személyekre alkalmazandó keretfeltételeket, akik a FIFA által létrehozott, a játékosok és edzők átigazolására vonatkozó nemzetközi rendszer keretében ügynöki szolgáltatásokat nyújtanak. Különösen arra vonatkozó szabályokat határoz meg, hogy miként lehet közvetítői szolgáltatásokat kínálni és nyújtani a játékosok, az edzők, a klubok és az egy szervezetből álló ligák részére, továbbá milyen módozatok szerint lehet díjazásban részesülni e szolgáltatásokért.

⁴ Kivételt képez a játékos vagy edző és az átvevő szervezet közös képviselője, amennyiben ahhoz mindkét fél kifejezetten hozzájárult.

⁵ Ezenkívül főszabály szerint tilos egyebek mellett az, hogy harmadik személyek az ügynök szerződéses partnerei nevében a képviselői szerződés alapján járó díjazást megfizessék. E tilalom célja, hogy korlátozza bizonyos pénzügyi konstrukcióknak az ügynök díjazása céljából történő alkalmazását. Emellett vélelmezni kell, hogy azok az egyéb szolgáltatások, amelyeket valamely ügynök a szolgáltatását megelőző vagy azt követő 24 hónapon belül nyújt, ezen ügynöki szolgáltatások részét képezik.

⁶ A FIFA-engedély megszerzését és megtartását attól a feltételtől teszik függővé, hogy a pályázók és az ilyen engedély jogosultjai alávegyék magukat egyrészt a FIFA szabályainak, valamint alapesetben a svájci jognak, másrészt pedig a szövetség, a tagszövetségek, valamint a svájci székhelyű CAS joghatóságának. Ezenkívül a FIFA-engedély megszerzéséhez megkövetelik, hogy a pályázókat bizonyos bűncselekményekben soha ne mondják ki bűnösnek valamely büntetőeljárásban, továbbá az etikai és szakmai magatartásra vonatkozó szabályok megsértéséért sem szabályozó hatóság, sem sportirányító szerv ne függessze fel őket két évnél hosszabb időre, továbbá emiatt sem kizárás, sem törlés hatálya alatt ne álljanak.

⁷ Az az időszak, amelynek során az ügynökök megkereshetnek olyan új ügyfelet, aki kizárólagos képviselői szerződéssel rendelkezik, a szerződés lejártát megelőző két hónapra korlátozódik. Ezenkívül az ügynököknek tilos a két hónapos időszakon kívül szerződést kötniük ilyen új ügyféllel.

⁸ Az ügynökök kötelesek bizonyos információkat a FIFA által üzemeltetett digitális platformon keresztül benyújtani. Ezenkívül az ügynökök nevét és elérhetőségeit, az általuk képviselt ügyfeleket, az egyes ügyfeleknek nyújtott ügynöki szolgáltatásokat, az ügynökökkel és ügyfelekkel szemben kiszabott szankciókat, valamint az összes olyan ügyletre vonatkozó részletes információt, amelyben az ügynökök részt vesznek, beleértve a díjazásuk összegét is, a klubok, az egy szervezetből álló ligák, a játékosok, az edzők és az ügynökök rendelkezésére kell bocsátani.

⁹ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i [\(EU\) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet](#) (általános adatvédelmi rendelet).