



KOMUNIKAT PRASOWY nr 110/26

Luksemburg, 16 lipca 2026 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-209/23 | RRC Sports

Piłka nożna: Trybunał Sprawiedliwości rozstrzygnął w sprawie zgodności z prawem Unii przepisów FIFA dotyczących agentów piłkarskich

Dwóch agentów piłkarskich¹ wniosło do niemieckiego sądu² powództwo o zaprzestanie naruszania prawa, mające na celu zakazanie stosowania kilku przepisów Międzynarodowej Federacji Piłki Nożnej (Fédération Internationale de Football Association, FIFA) regulujących wykonywanie działalności przez agentów zawodników i trenerów piłki nożnej³.

Zakwestionowane przepisy dotyczą w szczególności:

- **zakazu jednoczesnego reprezentowania dwóch lub trzech stron** uczestniczących w transferze zawodnika lub trenera, a mianowicie zawodnika lub trenera, klubu zatrudniającego⁴ oraz klubu zwalniającego;
- **wynagrodzenia** agentów w szczególności jego górnej granicy obliczonej jako procent kwoty transferu lub rocznego wynagrodzenia zawodnika lub trenera⁴;
- **niektórych warunków dotyczących uzyskania i utrzymania licencji FIFA** wymaganej do wykonywania działalności agenta⁵;
- **możliwości kontaktowania się z nowymi zawodnikami lub trenerami**, których chcieliby reprezentować⁶; oraz
- **przekazywania określonych informacji** FIFA, innym agentom, klubom, ligom jednopodmiotowym, zawodnikom i trenerom⁷.

Obaj agenci uważają, że przepisy te naruszają prawo Unii, a mianowicie zakaz karteli i nadużywania pozycji dominującej, swobodę świadczenia usług oraz ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO)⁸. Sąd niemiecki zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem dotyczącym tej kwestii.

Zdaniem Trybunału **ostatecznie to do sądu rozpatrującego sprawę należy ocena, czy kwestionowane przepisy FIFA są sprzeczne z zakazem karteli**, czy też można je uznać za uzasadnione. Trybunał przedstawił w tym zakresie liczne wskazówki na potrzeby tej oceny.

W każdym razie niezgodny z zakazem karteli wydaje się przepis, który zabrania agentom nawiązywania kontaktów lub zawarcia umowy o przedstawicielstwo z klientem, który jest już związany umową o wyłączne przedstawicielstwo, poza dwumiesięcznym okresem poprzedzającym wygaśnięcie tej umowy. Zakaz ten nie ma bowiem zastosowania do agentów, którzy są już związani umową o wyłączne przedstawicielstwo, w związku z czym mogą oni renegocjować warunki lub zawrzeć nową umowę poza tym okresem, uzyskując w ten sposób nieuzasadnioną korzyść.

Jeśli chodzi o zakaz nadużywania pozycji dominującej, Trybunał stwierdził, że **FIFA może być uznana za podmiot zajmujący pozycję dominującą na rynku usług agentów piłkarskich** świadczonych na potrzeby międzynarodowego transferu zawodników lub trenerów, **a także na rynku zatrudnienia zawodników lub trenerów**, przy czym pozycja ta wynika z uprawnień regulacyjnych, kontrolnych i w zakresie nakładania sankcji, jakie FIFA wykonuje w odniesieniu do tych rynków.

Do sądu rozpatrującego sprawę należy jednak ocena, na podstawie kryteriów przedstawionych przez Trybunał, **czy**

kwestionowane przepisy FIFA stanowią nadużycie tej pozycji dominującej oraz, w razie potrzeby, czy takie zachowanie może być uzasadnione.

Jeśli chodzi o swobodne świadczenie usług, ograniczenia tej podstawowej swobody stanowią: i) przepisy FIFA ograniczające reprezentację wielu podmiotów, ii) przepisy dotyczące licencji agenta piłkarskiego, w zakresie, w jakim uzależniają one przyznanie takiej licencji od spełnienia warunku, aby agenci nie byli objęci określonymi sankcjami karnymi lub dyscyplinarnymi, oraz iii) przepisy dotyczące „kontaktów”.

Przepisy dotyczące licencji agenta, które uzależniają jej uzyskanie i utrzymanie od spełnienia warunków, zgodnie z którymi agenci piłkarscy muszą podporządkować się przepisom FIFA, a w zakresie w nich nieuregulowanym prawu szwajcarskiemu, a także kompetencjom FIFA, jej federacji członkowskich oraz Sportowego Trybunału Arbitrażowego (CAS), mogą stanowić ograniczenie swobodnego świadczenia usług jedynie wtedy, gdy same te przepisy, znajdujące w ten sposób zastosowanie do agentów, mogą zniechęcać ich do wykonywania działalności w innym państwie członkowskim.

Do sądu rozpatrującego spór należy ocena, czy te przeszkody w swobodnym świadczeniu usług mogą być uzasadnione zgodnym z prawem celem leżącym w interesie ogólnym, takim jak (i) zapobieganie konfliktom interesów, (ii) ustanowienie minimalnych standardów etycznych oraz ochrona zawodników i trenerów, zwłaszcza na początku kariery, przed nadużyciami ze strony agentów, (iii) zapewnienie wyższego poziomu ochrony klientom agentów oraz samym agentom poprzez ustanowienie jednolitych ram prawnych powiązanych z mechanizmem kontroli sprawowanej przez jeden organ decyzyjny lub (iv) zagwarantowanie integralności systemu transferów oraz, w szerszym ujęciu, rozgrywek sportowych.

Wreszcie, jeśli chodzi o **RODO**, Trybunał przypominał przede wszystkim, że **reguluje ono wyłącznie przetwarzanie danych dotyczących osób fizycznych**.

Ostatecznie to do sądu rozpatrującego sprawę należy ocena, z uwzględnieniem wskazówek udzielonych mu przez Trybunał, **czy przetwarzanie danych osobowych** zawartych w informacjach, które agenci mają obowiązek przekazywać FIFA, **jest niezbędne do realizacji prawnie uzasadnionych interesów oraz, w stosownych przypadkach, czy za nadrzędne nie należy uznać interesów lub podstawowych praw i wolności osoby, której dane dotyczą**.

Mając to na uwadze, Trybunał stwierdził, że RODO stoi na przeszkodzie ujawnianiu i publikowaniu przez federację taką jak FIFA wszelkich sankcji nałożonych na agentów lub ich klientów oraz szczegółowych informacji dotyczących wszystkich transakcji z udziałem agentów.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Jeden z nich, RRC Sports, jest spółką z siedzibą w Niemczech, której drugi z nich jest dyrektorem generalnym.

² Sąd krajowy w Moguncji.

³ Chodzi tu mianowicie o niektóre przepisy regulaminu FIFA w sprawie statusu i transferu zawodników oraz regulaminu dotyczącego agentów piłkarskich FIFA,

który wszedł w życie w 2023 r. Ten drugi dokument określa warunki ramowe mające zastosowanie do osób świadczących usługi agentów w kontekście ustanowionego przez FIFA międzynarodowego systemu transferów zawodników i trenerów. W szczególności zawiera on przepisy regulujące oferowanie i świadczenie usług pośrednictwa na rzecz zawodników, trenerów, klubów i lig jednopodmiotowych, a także zasady ustalania wynagrodzenia za świadczenie tych usług.

⁴ Przewidziano wyjątek w przypadku wspólnego reprezentowania zawodnika lub trenera oraz podmiotu zatrudniającego, w sytuacji gdy obie strony wyraziły na to wyraźną zgodę.

⁵ Ponadto zasadniczo zabrania się w szczególności wypłacania przez osoby trzecie wynagrodzeń należnych z tytułu umowy o przedstawicielstwo w imieniu partnerów umownych agenta. Zakaz ten ma na celu ograniczenie korzystania z określonych konstrukcji finansowych w celu wynagrodzenia agenta. Ponadto domniemywa się, że inne usługi świadczone przez agenta w ciągu 24 miesięcy poprzedzających świadczenie przez niego usług lub następujących po zakończeniu ich świadczenia należy uznać za część tych usług agenta.

⁶ Uzyskanie i utrzymanie licencji FIFA jest uzależnione od spełnienia warunku, zgodnie z którym osoby ubiegające się o taką licencję oraz jej posiadacze podlegają, po pierwsze, przepisom FIFA, a także, w zakresie w nich nieuregulowanym, prawu szwajcarskiemu, a po drugie – jurysdykcji tej federacji, federacji członkowskich oraz CAS, którego siedziba znajduje się w Szwajcarii. Ponadto, osoby ubiegające się o licencję FIFA muszą być osobami, które nigdy nie zostały uznane w postępowaniu karnym za winne określonych przestępstw ani nie zostały zawieszone na okres co najmniej dwóch lat, wykluczone lub wykreślone z rejestru przez organ regulacyjny lub organ zarządzający sportem z powodu naruszenia zasad etyki lub deontologii zawodowej.

⁷ Okres, w którym agenci mogą nawiązywać kontakt z nowym klientem związanym umową o wyłączne przedstawicielstwo, jest ograniczony do dwóch miesięcy poprzedzających wygaśnięcie umowy. Ponadto agentom zabrania się zawierania umowy z takim nowym klientem poza tym dwumiesięcznym okresem.

⁸ Agenci mają obowiązek zgłaszać określone informacje na platformie cyfrowej zarządzanej przez FIFA. Ponadto nazwiska oraz dane kontaktowe agentów, dane klientów, których reprezentują, opis usług świadczonych przez agentów na rzecz każdego z klientów, wszelkie kary nałożone na agentów i klientów, a także szczegółowe informacje dotyczące wszystkich transakcji, w których uczestniczą agenci, w tym wysokość ich wynagrodzenia, są udostępniane klubom, ligom jednopodmiotowym, zawodnikom, trenerom i agentom.

⁹ [Rozporządzenie Parlamentu i Rady \(UE\) 2016/679](#) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).