



A Bíróság **ítélete** a C-147/25. sz. ügyben | Inter Rao Lietuva

116/26. sz. sajtóközlemény

Luxembourg, 2026. szeptember 3.

Az uniós korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személy által valamely társaság felett gyakorolt ellenőrzés fennállását objektíven és kellően megalapozott módon kell alátámasztani

Az Oroszországi Föderáció politikai rendszerének autokratikus jellege önmagában nem elegendő bizonyíték annak megállapításához, hogy az orosz elnök ellenőrzést gyakorol egy vállalat felett

Az Inter Rao Lietuva villamosenergia-importőrként és független villamosenergia-szolgáltatóként működött Litvániában. 2022-ben pénzeszközeit befagyasztották azt követően, hogy felvették az európai uniós korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyekkel, jelen esetben Oroszország elnökével kapcsolatban álló személyek jegyzékébe.¹ Az illetékes litván hatóság e jegyzékbevétel többek között arra alapította, hogy e társaság közvetetten az orosz jog szerinti Inter Rao társasághoz tartozik, amelynek fő részvényesei Oroszország közvetett tulajdonában álló vállalkozások

Az Inter Rao Lietuva vitatta a pénzeszközök befagyasztását. A jogvitában végső fokon eljáró Litvánia legfelsőbb közigazgatási bírósága úgy határozott, hogy előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjeszt a Bíróság elé. E bíróság azt kívánja megtudni, hogy e vagyonbefagyasztás a társaság meghallgatása nélkül is elrendelhető-e. Kérdéseket tesz fel továbbá a nemzetbiztonságot fenyegető veszélyekkel – a jelen esetben a litván energiaágazatra gyakorolt közvetlen vagy közvetett orosz befolyásával – összefüggésben fennálló felülvizsgálati hatáskörével kapcsolatban is. Végül az előterjesztő bíróság arra keresi a választ, hogy milyen bizonyítási szint szükséges az uniós korlátozó intézkedésekkel érintett személyekkel fennálló kapcsolatok bizonyításához.

Ítéletében a Bíróság emlékeztet arra, hogy **egy uniós rendelet által előírt korlátozó intézkedések közvetlenül alkalmazandók valamennyi tagállamban**, és nem igényelnek semmilyen nemzeti végrehajtási intézkedést. A jogi személyek pénzeszközeinek többek között amiatt történő befagyasztására irányuló intézkedés, hogy e személyek uniós korlátozó intézkedésekkel érintett személyek tulajdonában vagy ellenőrzése alatt állnak, tehát nem minősül sem a nemzeti jog által kiszabott szankciónak, sem pedig az Európai Unió Tanácsa által előírt korlátozó intézkedéshez képest további szankciónak, hanem azok végrehajtását képezi. **Ennek során a nemzeti hatóságnak tiszteletben kell tartania az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított alapvető jogokat.**

Ennek keretében a Bíróság emlékeztet az uniós hatóságokra vonatkozó ítélkezési gyakorlatára, és rámutat arra, hogy **a megfelelő ügyintézéshez való jog alapelvéből eredő követelmények ugyanúgy alkalmazandók a nemzeti hatóságokra is.** Így az előzetes közlés veszélyeztetheti a pénzeszközök befagyasztására irányuló intézkedések hatékonyságát. Ugyanezen okokból a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személy vagy szervezet előzetes meghallgatása sem szükséges. Ugyanakkor az indokokat utólag a lehető leggyorsabban közölni kell annak érdekében, hogy az érintett személyek gyakorolhassák jogorvoslathoz való jogukat.

Ezenkívül a nemzeti bíróságnak a nemzeti intézkedés jogszerűségének felülvizsgálata keretében meg kell győződnie arról, hogy az kellően biztos ténybeli alappal rendelkezik, ami magában foglalja az indokolásban hivatkozott tények ellenőrzését. **A nemzeti bíróságnak azonban nem kell értékelnie a nemzetbiztonságot fenyegető veszély fennállását**, amikor az uniós jog által előírt korlátozó intézkedéseket végrehajtó vagyonbefagyasztási intézkedés jogszerűségét vizsgálja.

Egyébiránt azokban az esetekben, amikor a nemzeti intézkedés az uniós korlátozó intézkedésekkel érintett személy által

valamely társaság felett gyakorolt ellenőrzés fennállásán alapul, a nemzeti bíróságnak meg kell győződnie arról, hogy az illetékes nemzeti hatóság ezen ellenőrzés fennállását objektíven és kellően megalapozottan, közvetlen bizonyítékokkal vagy kellően konkrét, pontosan meghatározott és egybevágó valószínűsítő körülmények együttesével bizonyította-e. A jelen esetben a nemzeti hatóságok azzal érveltek, hogy az Inter Rao Lietuva olyan helyzetben van, amelyben az orosz elnök befolyásolni tudja döntéseit, adott esetben bármilyen jogi kapcsolat, tulajdoni viszony vagy a tőkéjében való részesedés nélkül is.

E tekintetben az a körülmény, hogy Oroszország kormányzati rendszerének „autokratikus és oligarchikus jellege [...] az ezen állam [...] gazdasági szereplői [...] feletti hatékony és tényleges, de informális ellenőrzéshez vezet”, így „elkerülhetetlen az a következtetés, hogy [Oroszország] elnöke – *de facto* korlátlan hatalma révén [...] – képes tényleges és hatékony ellenőrzést gyakorolni az Oroszországi Föderációban tevékenykedő személyek és társaságok felett”, nem minősül kellően megalapozott bizonyítéknak ahhoz, hogy alátámassza az e társaság feletti ellenőrzés fennállását. A kérdést előterjesztő bíróság ugyanakkor figyelembe vehet minden olyan információt vagy körülményt, amely az e személy által az orosz jog szerinti társaság felett gyakorolt – akár informális – ellenőrzés fennállására és hatékonyságára vonatkozik, feltéve, hogy ezeket az információkat vagy körülményeket objektíven és kellően megalapozottan alátámasztják.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek az Európai Unió Bírósága elé.

A Törvényszék rendelkezik hatáskörrel az olyan előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálására, amelyek kizárólag (1) a közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta), (2) a jövedéki adók, (3) a vámkódex, (4) az áruknak a Kombinált Nomenklátúra szerinti tarifális besorolása, (5) a visszautasított beszállás vagy közlekedési szolgáltatások késése vagy törlése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség, vagy (6) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere tárgyörök alá tartoznak. Az összes többi előzetes döntéshozatal iránti kérelem elbírálására a Bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Sem a Bíróság, sem a Törvényszék nem dönti el a nemzeti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság vagy a Törvényszék határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A tényállás és a jogi háttér ismertetése az ügyben releváns időszakra vonatkozik, és az ügy iratain alapul.

A kihirdetés napján az [ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Restez connectés !



¹ A 2022. április 21-i (KKBP) 2022/660 tanácsi határozattal módosított, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i [2014/145/KKBP tanácsi határozat](#); a 2022. április 21-i (EU) 2022/658 tanácsi végrehajtási rendelettel módosított, az Ukrajna területi integritását, szuverenitását és függetlenségét aláásó vagy fenyegető intézkedések miatti korlátozó intézkedésekről szóló, 2014. március 17-i [269/2014/EU tanácsi rendelet](#).