



Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-298/23 | Inter IKEA Systems

Tlačové komuniké č. 119/26

Luxemburg 8. septembra 2026

Právo ochranných známok: majiteľ ochrannej známky sa môže brániť proti tomu, aby politická strana používala jeho ochrannú známku s dobrým menom, ak táto strana nepreukázala, že jej sloboda prejavu prevažuje nad právami a záujmami tohto majiteľa

Istá politická strana verejne predstavila plán týkajúci sa reformy azylovej a imigračnej politiky v Belgicku, pričom ochranné známky IKEA s dobrým menom použila na posilnenie svojho politického posolstva. Na odôvodnenie tohto použitia ochranných známok sa táto politická strana odvolávala na svoju slobodu prejavu. Súdny dvor vo svojom rozsudku uviedol, že na účely určenia, či sa uvedené použitie zakladá na „náležitom dôvode“, musí vnútroštátny súd vyvážiť na jednej strane právo majiteľa ochrannej známky vlastniť majetok a jeho záujmy a na druhej strane právo na slobodu prejavu, na ktoré sa odvoláva tretia osoba a záujmy tejto osoby, pričom ani jedno z týchto dvoch práv nie je absolútne. Súdny dvor však konštatoval, že v prejednávanej veci mohlo použitie týchto ochranných známok IKEA výrazne poškodiť dobré meno týchto ochranných známok a záujmy ich majiteľky. Za týchto okolností sa nezdalo, že by použitie ochranných známok IKEA, vykonávané s jediným cieľom – ťažiť z ich dobrého mena na posilnenie politického posolstva a zvýšiť jeho šírenie, prevažovalo nad právami a záujmami majiteľky týchto ochranných známok, čo však prináleží overiť vnútroštátnemu súdu predkladajúcemu návrh na začatie prejudiciálneho konania.

Politická strana Vlaams Belang v roku 2022 verejne predstavila na tlačovej konferencii svoj politický plán s názvom „IKEA-PLAN – Immigratie Kan Echt Anders“ („IKEA plán – imigrácia sa skutočne dá riešiť inak“), ktorého cieľom je reforma azylovej a prístahovaleckej politiky v Belgicku. K týmto návrhom boli pripojené ilustrácie obsahujúce označenia zodpovedajúce ochranným známkam IKEA, ako aj postavy podobné tým, ktoré sú uvedené v pokynoch na montáž výrobkov spoločnosti IKEA. Tlačová konferencia bola šírená prostredníctvom sociálnych médií. Spoločnosť Inter IKEA, majiteľka týchto ochranných známok, podala na belgických súdoch žalobu pre porušenie práv k ochranným známkam proti združeniu Vrijheidsfonds, ktoré viedlo kampaň strany Vlaams Belang.

Pred vnútroštátnym súdom združenie Vrijheidsfonds priznalo, že použilo ochranné známky IKEA bez súhlasu ich majiteľky, tvrdilo však, že využilo dobré meno týchto ochranných známok na posilnenie svojho posolstva, pričom argumentovalo, že to predstavuje „náležitý dôvod“ v zmysle právnych predpisov Únie, ktoré chránia slobodu prejavu, vrátane slobody prejavu vzťahujúcej sa na politické názory a politickú paródiu.¹ Vzhľadom na to, že ide o konflikt medzi základnými právami rovnakej váhy, a to právom vlastniť majetok a právom na slobodu prejavu, vnútroštátny súd predložil otázku na posúdenie Súdnemu dvoru.

Súdny dvor vo svojom rozsudku najprv konštatoval, že **v právnych predpisoch Únie sa nenachádzajú žiadne spresnenia týkajúce sa pojmu „náležitý dôvod“**. V odôvodneniach týchto právnych predpisov však normotvorca zdôraznil potrebu uplatňovať ich tak, aby sa zabezpečilo úplné dodržiavanie základných slobôd a práv, a najmä slobody prejavu.

Odvolanie sa na právo na slobodu prejavu však samo osebe nestačí na preukázanie náležitého dôvodu. Tretia osoba, ktorá používa označenie zhodné alebo podobné s ochrannou známkou s dobrým menom, musí uviesť konkrétne dôvody tohto používania spojené s výkonom svojej slobody prejavu a preukázať, že tieto dôvody prevažujú nad právami a záujmami majiteľa tejto ochrannej známky.

Vnútroštátny súd, ktorý má posúdiť, či sa používanie zo strany tretej osoby zakladá na náležitom dôvode, **má vyvážiť na**

jednej strane právo majiteľa ochrannej známky s dobrým menom vlastniť majetok a jeho záujmy a na druhej strane právo na slobodu prejavu uvádzané treťou osobou a jej záujmy, pričom ani jedno z týchto dvoch práv nie je absolútne.

V tomto rámci má vnútroštátny súd určiť, či k používaniu ochrannej známky s dobrým menom treťou osobou došlo v dobrej viere. Tak je to najmä v prípade, keď sa toto používanie uskutočňuje na vyjadrenie myšlienky alebo názoru, ktoré súvisia s ochrannou známkou s dobrým menom ako takou, majiteľom tejto ochrannej známky, jeho obchodnými praktikami, tovarmi alebo službami. Ďalšími relevantnými prvkami sú skutočnosť, či používanie ochrannej známky **prispieva k diskusii vo verejnom záujme**, ako aj **dôsledky**, ktoré môže používanie ochrannej známky treťou osobou mať **pre jej majiteľa**. Tomuto majiteľovi predovšetkým nemožno uložiť povinnosť strpieť používanie, ktoré by mu mohlo spôsobiť neprimeranú ujmu, či dokonca zasiahnuť do samotnej podstaty výlučného práva priznaného zápisom tejto ochrannej známky.

V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť intenzitu používania ochrannej známky s dobrým menom treťou osobou, rozsah tohto používania a spôsob, ako aj skutočnosť, že používanie treťou osobou môže vyvolať dojem, že majiteľ tejto ochrannej známky súhlasí s vyjadreným politickým posolstvom alebo šírenými politickými myšlienkami, alebo ich nejakým spôsobom podporuje, hoci hodnoty, ku ktorým sa tento majiteľ hlási, sú založené na neutralite voči všetkým politickým stranám alebo sú nezlučiteľné s týmto politickým posolstvom.

Súdny dvor v tejto súvislosti konštatoval, že v prejednávanej veci mohlo použitie ochranných známk IKEA výrazne poškodiť dobré meno týchto ochranných známk a záujmy ich majiteľky. Za týchto okolností sa nezdalo, že by použitie ochranných známk IKEA, vykonávané s jediným cieľom – ťažiť z ich dobrého mena na posilnenie politického posolstva a zvýšiť jeho šírenie, prevažovalo nad právami a záujmami majiteľky týchto ochranných známk, čo však prináleží overiť predkladajúcemu vnútroštátnemu súdu.

UPOZORNENIE: Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru Európskej únie otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie.

Všeobecný súd má právomoc prejednávať návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré sa týkajú výlučne 1) spoločného systému dane z pridanej hodnoty (DPH), 2) spotrebných daní, 3) colného kódexu, 4) colného zatriedenia tovaru do kombinovanej nomenklatúry, 5) náhrad a pomoci cestujúcim v prípade odmietnutia nástupu do dopravného prostriedku, meškania alebo zrušenia dopravných služieb, alebo 6) systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov. Súdny dvor má právomoc prejednávať všetky ostatné návrhy na začatie prejudiciálneho konania.

Ani Súdny dvor, ani Všeobecný súd nerozhodujú vo vnútroštátnom spore. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby rozhodol vo veci v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora alebo Všeobecného súdu. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor. Opis skutkového stavu a právneho rámca sa vzťahuje na relevantný čas a vychádza zo spisu v danej veci.

[Úplné znenie rozsudku a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+ 352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na [Curia Web TV](#), ako aj na „[European Broadcasting Service](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ Článok 9 ods. 2 písm. c) nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie, ako aj článok 10 ods. 2 písm. c) a ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk.