



Rozsudek Soudního dvora

ve věci C-876/24 | Vueling Airlines (Příslušný soud v případě on-line smlouvy o vnitrostátní letecké přepravě)

Tisková zpráva č. 128/26

V Lucemburku dne 17. září 2026

On-line nákup letenky neznamená, že soud v místě bydliště cestujícího je příslušný k rozhodování o žalobě na náhradu škody v případě ztráty zavazadel

Cestující si zakoupila letenku na let z Madridu (Španělsko) do Barcelony (Španělsko) u letecké společnosti Vueling Airlines (Barcelona). Letenku zakoupila ze svého bydliště ve Fuenlabradě (Madrid) prostřednictvím nezávislé on-line prodejní platformy. Na letišti v Madridu si cestující přikoupila službu odbavení zavazadel jako doplňkovou službu k letu. Následně došlo ke ztrátě zavazadel.

Cestující podala k soudu ve Fuenlabradě žalobu na náhradu škody vzniklé v důsledku ztráty jejich zavazadel. Španělský soud vyjádřil několik pochybností ohledně výkladu Montrealské úmluvy¹, která mimo jiné obsahuje pravidla týkající se soudní příslušnosti v případě žalob na náhradu škody proti dopravci v rámci mezinárodní letecké dopravy². V tomto ohledu se tak rozhodl položit Soudnímu dvoru otázku.

Španělský soud se nejprve ptal, zda je Montrealská úmluva použitelná, neboť ke ztrátě zavazadel došlo během letecké přepravy mezi dvěma letišti v témže členském státě.

Soudní dvůr odpověděl, že nařízení o odpovědnosti leteckého dopravce při letecké dopravě cestujících a jejich zavazadel³ rozšířilo působnost **Montrealské úmluvy** tak, že upravuje rovněž **způsob určení soudů**, které jsou místně příslušné k rozhodování **o žalobě na náhradu škody v případě ztráty zavazadel** při letecké přepravě mezi **dvěma letišti na území jediného členského státu**, kterou podala **osoba s bydlištěm v tomto členském státě** proti **leteckému dopravci Unie se sídlem v tomtéž členském státě**.

Dále chtěl španělský soud vědět, zda je příslušný jakožto soud v místě provozovny dopravce, kde byla uzavřena smlouva o letecké přepravě. To by znamenalo, že v případě smlouvy uzavřené on-line by se za toto místo považovalo hlavní nebo trvalé bydliště cestujícího.

Soudní dvůr konstatoval, že v tomto případě **nelze soud v místě hlavního nebo trvalého bydliště cestujícího považovat za soud v místě této provozovny, a nemůže tak být** na tomto základě **příslušný k rozhodování o žalobě na náhradu škody v případě ztráty zavazadel**⁴.

Nakonec se španělský soud ptal, zda je za účelem určení uvedeného místa třeba rozlišovat mezi hlavním plněním přepravy cestujícího a vedlejším plněním přepravy zavazadel, zvláště pokud se způsobená škoda týká konkrétně posledně uvedeného plnění a smlouva o přepravě zavazadel byla uzavřena na jiném místě, než byla uzavřena smlouva o přepravě cestujícího.

Vzhledem k tomu, že **přeprava zavazadel** je podle Soudního dvora **doplňkovou službou, je pro určení příslušného soudu relevantní smlouva o letecké dopravě cestujícího**.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru Evropské unie otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie.

Tribunál je příslušný rozhodovat o žádostech o rozhodnutí o předběžné otázce, které spadají výlučně do oblastí: 1)

společný systém daně z přidané hodnoty (DPH), 2) spotřební daně, 3) celní kodex, 4) sazební zařazení zboží do kombinované nomenklatury, 5) náhrady a pomoc cestujícím v případě odepření nástupu do dopravního prostředku nebo zpoždění nebo zrušení dopravní služby nebo 6) systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Soudní dvůr je příslušný rozhodovat o všech ostatních žádostech o rozhodnutí o předběžné otázce.

Ani Soudní dvůr, ani Tribunál nerozhodují ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora nebo Tribunálu. Toto rozhodnutí je stejně závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr. Vyličení skutkového stavu a právního rámce se vztahuje k relevantnímu období a vychází ze spisu v dané věci.

[Úplné znění rozsudku, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732

Obrazový záznam z vyhlášení rozsudku je dostupný na [Curia Web TV](#), jakož i na [European Broadcasting Service](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ [Úmluva o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu](#), uzavřená v Montrealu dne 28. května 1999, podepsaná Evropským společenstvím dne 9. prosince 1999 a schválená jeho jménem rozhodnutím Rady [2001/539/ES](#) ze dne 5. dubna 2001.

² Podle čl. 33 odst. 1 Montrealské úmluvy žalobu o náhradu škody musí žalobce podat podle svého uvážení na území jednoho ze smluvních států buď u soudu v místě bydliště nebo sídla dopravce, nebo v místě jeho hlavní provozovny, nebo v místě provozovny, kde byla uzavřena přepravní smlouva, anebo u soudu v místě určení dodávky. Úmluva stanoví zvláštní pravidla v případě škody následkem smrti nebo zranění cestujících.

³ [Nařízení Rady \(ES\) č. 2027/97](#) ze dne 9. října 1997 o odpovědnosti leteckého dopravce při letecké dopravě cestujících a jejich zavazadel. Toto nařízení bylo totiž změněno za účelem provést příslušná ustanovení Montrealské úmluvy, pokud jde o leteckou dopravu cestujících a jejich zavazadel, a rovněž rozšířit jeho působnost na leteckou dopravu uvnitř jednotlivého členského státu. Tato změna byla provedena [nařízením Evropského parlamentu a Rady \(ES\) č. 889/2002](#) ze dne 13. května 2002, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 2027/97 o odpovědnosti leteckého dopravce v případě nehod. Cílem tohoto nařízení je zavést jediný soubor pravidel upravujících odpovědnost leteckých dopravců.

⁴ Soudní dvůr mimo jiné zdůraznil, že by bylo v rozporu s cílem spravedlivého vyvážení zájmů spotřebitelů a leteckých dopravců, jakož i s cíli předvídatelnosti a právní jistoty, mít za to, že z důvodu on-line prodeje služeb letecké přepravy musí tito dopravci nést riziko, že budou žalováni u soudů kdekoli na světě, kde je on-line nabídka dostupná, a to i v místech, kde nejsou fyzicky přítomni nebo která s dotyčnou přepravou vůbec nesouvisí. Mimo jiné při přípravných pracích na Montrealské úmluvě vyjádřilo mnoho delegací svůj nesouhlas s přidáním dalšího kritéria pro určení příslušnosti založeného na bydlišti či hlavním nebo trvalém bydlišti cestujících. Jeho působnost proto zůstala omezena pouze na případy smrti nebo zranění cestujících.