



Euroopa Kohtu otsus

kohtuasjas C-876/24 | Vueling Airlines (kohtualluvus veebis sõlmitud liikmesriigisisese õhuveo lepingu korral)

PRESSITEADE nr 128/26

Luxembourg, 17. september 2026

Lennupileti ostmine veebis ei tähenda seda, et pagasi kaotsimineku korral kuulub kahju hüvitamise hagi reisija alalise elukoha kohtu kohtualluvusse

Reisija ostis pileti Vueling Airlinesi (Barcelona) lennule Madridist (Hispaania) Barcelonasse (Hispaania). Ta ostis selle pileti oma elukohas Fuenlabradas (Hispaania) veebimüügiplatvormi kaudu. Madridi lennujaamas lisas reisija lennu lisateenusena registreeritud pagasi. See pagas läks aga seejärel kaduma.

Reisija esitas Fuenlabrada kohtule nõude hüvitada tema pagasi kaotsimineku tekitatud kahju. Hispaania kohus aga kahtles selles, kuidas tõlgendada Montréali konventsiooni¹, mis muu hulgas sisaldab kohtualluvuse eeskirju juhul, kui esitatakse rahvusvahelise õhuveo raames vedaja vastutuse tuvastamise hagi². Seetõttu otsustas ta pöörduda selles küsimuses Euroopa Kohtu poole.

Hispaania kohus soovis kõigepealt teada, kas Montréali konventsioon on kohaldatav, sest pagas läks kaduma ühe liikmesriigi territooriumil asuva kahe lennujaama vahelisel õhuveol.

Euroopa Kohus vastas, et määrus lennuettevõtja vastutuse kohta reisijate ja nende pagasi õhuveol³ laiendas **Montréali konventsiooni** kohaldamisala, et reguleerida ka nende **kohtute kindlaksmääramist**, kelle kohtualluvusse kuulub **vastutuse tuvastamise hagi** lahendamine juhul, kui **pagas on läinud kaduma ühe liikmesriigi territooriumil asuva kahe lennujaama vahelisel õhuveol** ja **selles liikmesriigis elav isik** on esitanud hagi **Euroopa Liidu lennuettevõtja vastu, kelle registrijärgne asukoht on nimetatud liikmesriigis**.

Seejärel soovis Hispaania kohus teada, kas temal on kohtualluvus kui selle koha kohtul, kus asub vedaja tegevuskoht, mille kaudu õhuveoleping sõlmiti. Selleks on vaja tõlgendada seda kohta nii, et kui õhuveoleping sõlmiti veebis, tähistab see reisija alalist elukohta.

Euroopa Kohus leidis, et niisugusel juhul **ei saa reisija alalise elukoha kohut pidada selle koha kohtuks, kus asub vedaja tegevuskoht, ning seetõttu ei kuulu tema kohtualluvusse vastutuse tuvastamise hagi pagasi kaotsimineku korral**⁴.

Lõpuks küsis Hispaania kohus, kas nimetatud koha kindlaksmääramiseks tuleb teha vahet reisijaveo põhiteenusel ja pagasiveo lisateenusel, eelkõige juhul, kui tekitatud kahju on konkreetselt seotud viimati nimetatud teenusega ning pagasi veoleping on sõlmitud teises kohas kui reisija veolepingu sõlmimise koht.

Euroopa Kohus otsustas, et kuna **pagasivedu on lisateenus**, siis on **kohtualluvuse kindlaksmääramisel oluline reisija veoleping**.

MÄRKUS: Eelotsusetaotluse abil saavad liikmesriikide kohtud nende menetluses olevas kohtuasjas esitada Euroopa Liidu Kohtule küsimusi liidu õiguse tõlgendamise või liidu õigusakti kehtivuse kohta.

Üldkohtul on pädevus menetleda ainult järgmistesse valdkondadesse kuuluvaid eelotsusetaotlusi: 1) ühine käibemaksusüsteem, 2) aktsiisid, 3) tolliseadustik, 4) kaupade tariifne klassifitseerimine kombineeritud nomenklatuuris,

5) reisist mahajätmise, reisijatele osutatava transporditeenuse hilinemise või ärajäämise korral reisijatele hüvitise maksmine ja nende abistamine või 6) kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikutega kauplemise süsteem. Kõigi muude elotsusetaotluste menetlemine kuulub Euroopa Kohtu pädevusse.

Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu või Üldkohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. See otsus on ühtviisi siduv ka teistele liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv. Faktiliste asjaolude ja õigusliku raamistiku kirjeldus lähtub asjakohasest perioodist ja põhineb kohtuasja toimikul.

Kohtuotsuse [terviktekst ja kokkuvõte, juhul kui see koostatakse](#), on CURIA veebisaidil alates selle kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Stefaan Van der Jeught, ☎ (+352) 4303 2170.

Pildid kohtuotsuste kuulutamisest on kättesaadavad „[Curia Web TV](#)“ ning „[European Broadcasting Service](#)“ kaudu.

Hoiame ühendust!



¹ Montréalis 28. mail 1999. aastal sõlmitud [rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni](#), mille Euroopa Ühendus allkirjastas 9. detsembril 1999 ja mis kiideti Euroopa Ühenduse nimel heaks nõukogu 5. aprilli 2001. aasta [otsusega 2001/539/EÜ](#).

² Montreali konventsiooni artikli 33 lõikes 1 on sätestatud, et kahjunõudehagi esitatakse hageja valikul ühe osalisriigi territooriumil kohtule, mis asub kas vedaja alalises asukohas, tema põhitegevuskohas või selles tegevuskohas, mille kaudu leping sõlmiti, või sihtkohas asuval kohtule. Konventsioonis on ette nähtud erinõuded on reisija surma või vigastuse tõttu tekitatud kahju korral.

³ Nõukogu 9. oktoobri 1997. aasta [määrus \(EÜ\) nr 2027/97](#) lennuettevõtja vastutuse kohta reisijate ja nende pagasi õhuveol. Nimelt on seda määrust muudetud, et rakendada Montréali konventsiooni asjakohaseid sätteid, mis käsitlevad reisijate ja nende pagasi õhuvedu, ning lisaks laiendada nende sätete kohaldamisala liikmesriigisestele õhuvedudele. Muudatus viidi sisse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. mai 2002. aasta [määrusega \(EÜ\) nr 889/2002](#), millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 2027/97 lennuettevõtja vastutuse kohta õnnetusjuhtumi puhul. Selle määruse eesmärk on kehtestada lennuettevõtjate vastutust reguleeriv ühtne eeskirjade kogum.

⁴ Euroopa Kohus rõhutas muu hulgas, et tarbijate ja lennuettevõtjate huvide õiglase tasakaalu eesmärgiga ning suurema etteaimatavuse ja õiguskindluse eesmärgiga oleks vastuolus seisukoht, et õhuveoteenuste veebimüügi tõttu peavad need vedajad kandma riski, et nad võidakse kohtusse kaevata igas riigis, kus on kättesaadav veebipõhine pakkumine, sealhulgas kohtades, kus neil ei ole füüsilist kohalolekut või kus neil ei ole mingit seost asjaomase veoga. Lisaks nähtub Montréali konventsiooni ettevalmistavatest materjalidest, et mitu osalisriiki väljendas vastuseisu sellele, et lisataks niisugune kohtualluvuse määramise kriteerium, mis vastab reisija elukohale või alalisele elukohale. Niisiis piirdub selle kohaldamisala ainult reisija surma või kehavigastuse juhtumitega.