



Unionin tuomioistuimen **tuomio**

asiassa C-876/24 | Vueling Airlines (Toimivaltainen tuomioistuin, kun kyse on verkossa tehdystä kotimaan ilmakuljetusta koskevasta sopimuksesta)

Lehdistötiedote nro 128/26

Luxemburgissa 17.9.2026

Lentolipun ostamisesta verkossa ei seuraa, että matkustajan asuinpaikan tuomioistuin olisi toimivaltainen tutkimaan matkatavaroiden katoamista koskevaa vahingonkorvauskannetta

Matkustaja osti lentolipun Madridin (Espanja) ja Barcelonan (Espanja) väliselle lennolle Vueling Airlines -nimiseltä lentoyhtiöltä (Barcelona). Hän osti lentolipun kotoaan Fuenlabradassa (Madrid) käyttäen itsenäistä verkkokauppaa. Madridin lentoasemalla matkustaja lisäsi lentoa lisäpalveluna kirjattuja matkatavaroita. Sitten matkatavarat katosivat.

Matkustaja vaati tuomioistuimessa Fuenlabradassa korvausta matkatavaroidensa katoamisesta aiheutuneesta vahingosta. Espanjan tuomioistuin oli monilta osin epävarma siitä, miten on tulkittava Montrealin yleissopimusta¹, jossa on muun muassa sääntöjä tuomioistuimen toimivallasta tutkia vahingonkorvauskanteita kansainvälisen lentoliikenteen harjoittajaa vastaan.² Espanjan tuomioistuin päätti siksi tiedustella asiaa unionin tuomioistuimelta.

Espanjan tuomioistuin on ensinnäkin epävarma siitä, sovelletaanko Montrealin yleissopimusta, sillä matkatavarat katosivat kahden samassa jäsenvaltiossa sijaitsevan lentoaseman välisen ilmakuljetuksen aikana.

Unionin tuomioistuin vastaa, että matkustajien ja heidän matkatavaroidensa ilmakuljetusta koskevasta lentoliikenteen harjoittajien korvausvastuusta annetulla asetuksella³ on laajennettu **Montrealin yleissopimuksen** soveltamisalaa siten, että se koskee myös sitä, **miten määritetään tuomioistuimet**, jotka ovat alueellisesti toimivaltaisia tutkimaan **vahingonkorvauskanteen, joka koskee matkatavaroiden katoamista saman jäsenvaltion alueella sijaitsevan kahden lentoaseman välisen ilmakuljetuksen aikana ja jonka kyseisessä jäsenvaltiossa asuva henkilö on nostanut sellaista unionin lentoliikenteen harjoittajaa vastaan, jonka kotipaikka on samassa jäsenvaltiossa.**

Lisäksi Espanjan tuomioistuin tiedustelee, onko se toimivaltainen sen paikan tuomioistuimena, jossa on se rahdinkuljettajan toimipaikka, jonka välityksellä ilmakuljetussopimus on tehty. Tämä edellyttäisi tulkintaa, jonka mukaan kyseisellä paikalla tarkoitetaan matkustajan pääasiallista ja pysyvää asuinpaikkaa, jos sopimus on tehty verkossa.

Unionin tuomioistuin katsoo, että tässä tapauksessa **matkustajan pääasiallisen ja pysyvän asuinpaikan tuomioistuinta ei voida pitää sen paikan tuomioistuimena, jossa edellä mainittu toimipaikka on, eikä se siten voi olla** tällä perusteella toimivaltainen tutkimaan **matkatavaroiden katoamista koskevaa vahingonkorvauskannetta**.⁴

Lopuksi Espanjan tuomioistuin pohtii sitä, onko kyseistä paikkaa määritettäessä tehtävä ero matkustajan kuljetusta koskevan pääasiallisen suorituksen ja matkatavaroiden kuljetusta koskevan lisäpalvelun välillä erityisesti, kun aiheutunut vahinko liittyy nimenomaisesti kyseiseen liitännäissuoritukseen ja kun sopimus matkatavaroiden kuljettamisesta on tehty eri paikassa kuin sopimus matkustajan kuljettamisesta.

Unionin tuomioistuin katsoo, että koska **matkatavaroiden kuljetus on liitännäinen palvelu, merkityksellinen sopimus määritettäessä toimivaltaista tuomioistuinta on matkustajan ilmakuljetusta koskeva sopimus.**

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden esittää käsiteltävänä olevassa asiassa Euroopan unionin tuomioistuimelle kysymyksiä unionin oikeuden tulkinnasta tai unionin toimen

pätevyydestä.

Unionin yleinen tuomioistuin on toimivaltainen käsittelemään ennakkoratkaisupyynnöt, jotka koskevat yksinomaan 1) yhteistä arvonlisäverojärjestelmää, 2) valmisteverotusta, 3) tullikoodeksia, 4) tavaroiden tariffiluokittelua yhdistetyssä nimikkeistössä, 5) matkustajille annettavaa korvausta ja apua, kun matkustajilta evätään pääsy liikennevälineeseen, tai matkan viivästyessä tai peruuntuessa taikka 6) kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmää. Unionin tuomioistuin on toimivaltainen käsittelemään kaikki muut ennakkoratkaisupyynnöt.

Unionin tuomioistuin ja unionin yleinen tuomioistuin eivät ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa oikeusriitaa. Kansallisen tuomioistuimen tulee ratkaista asia unionin tuomioistuimen tai unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ja unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisu sitoo samalla tavoin muita kansallisia tuomioistuinta, joiden käsiteltäväksi saatetaan samankaltaisia kysymyksiä.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta. Asian tosiseikasto ja asiaa koskevat oikeussäännöt selostetaan merkityksellisen ajankohdan mukaisesti ja asian asiakirja-aineiston perusteella.

Tuomion [koko teksti ja siitä mahdollisesti laadittu tiivistelmä](#) julkaistaan CURIA-sivustolla tuomion julistamispäivänä.

Lisätietoja: Jarosław Zasada ☎ +352 4303 2739.

Kuvia tuomion julistamistilaisuudesta on saatavilla [Curia Web TV:ssä](#) sekä [European Broadcasting Service](#) -sivustolla ☎ +32 2 2964 106.

Pysykää kuulolla!



¹ [Eräiden kansainvälistä ilmakuljetusta koskevien sääntöjen yhtenäistämisestä](#) Montrealissa 28.5.1999 tehty yleissopimus, jonka Euroopan yhteisö on allekirjoittanut 9.12.1999 ja joka on hyväksytty sen puolesta 5.4.2001 tehdyllä [neuvoston päätöksellä 2001/539/EY](#).

² Montrealin yleissopimuksen 33 artiklan 1 kappaleen mukaan vahingonkorvauskanne on kantajan valinnan mukaan pantava vireille jonkin sopimusvaltion alueella joko rahdinkuljettajan kotipaikan tai päätoimipaikan tuomioistuimessa tai tuomioistuimessa siinä toimipaikassa, jonka välityksellä kuljetussopimus on tehty, taikka määräpaikan tuomioistuimessa. Yleissopimuksessa määrätään matkustajan kuolemasta tai loukkaantumisesta aiheutuvia vahinkoja koskevista erityisistä säännöistä.

³ Matkustajien ja heidän matkatavaroidensa ilmakuljetusta koskevasta lentoliikenteen harjoittajien korvausvastuusta 9.10.1997 annettu neuvoston [asetus \(EY\) N:o 2027/97](#). Kyseistä asetusta on nimittäin muutettu siten, että sillä pannaan täytäntöön Montrealin yleissopimukseen sisältyvät matkustajien ja heidän matkatavaroidensa ilmakuljetuksia koskevat määräykset, ja siinä myös laajennetaan näiden määräysten soveltamisala jäsenvaltion sisäisiin ilmakuljetuksiin. Muutos on tehty lentoliikenteen harjoittajien korvausvastuusta onnettomuustapauksissa annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2027/97 muuttamisesta 13.5.2002 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston [asetuksella \(EY\) N:o 889/2002](#). Kyseisellä asetuksella pyritään luomaan lentoliikenteen harjoittajien vastuuta koskevat yhtenäiset säännöt.

⁴ Unionin tuomioistuin korostaa muun ohella, että olisi kuluttajien ja lentoliikenteen harjoittajien etujen välistä oikeudenmukaista tasapainoa sekä parempaa ennustettavuutta ja oikeusvarmuutta koskevien tavoitteiden vastaista katsoa, että ilmakuljetuspalvelujen tarjoamisesta verkossa seuraa, että lentoliikenteen harjoittajien on kannettava riski siitä, että ne haastetaan tuomioistuihin kaikkialla maailmassa siellä, missä näitä palveluja tarjotaan verkossa, ja myös paikoissa, joissa ne eivät ole millään tavalla fyysisesti läsnä ja joilla ei ole mitään liityntää kyseessä olevaan kuljetukseen. Lisäksi Montrealin yleissopimusta valmisteltaessa monet valtuuskunnat vastustivat matkustajan pääasialliseen ja pysyvään asuinpaikkaan perustuvan toimivaltaperusteen lisäämistä yleissopimukseen. Tämän toimivaltaperusteen alaa rajoitettiin siksi koskemaan vain matkustajan kuolemaa tai loukkaantumista.