



Teisingumo Teismo **sprendimas**

byloje C-876/24 | *Vueling Airlines (Teisingumas sutarties dėl nacionalinio vežimo oro transportu sudarymo internetu atveju)*

PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 128/26

2026 m. rugsėjo 17 d., Liuksemburgas

Lėktuvo bilieta pirkimas internetu nereiškia, kad keleivio nuolatinės gyvenamosios vietos teismas turi jurisdikciją nagrinėti ieškinį dėl žalos, patirtos dėl prarasto bagažo, atlyginimo

Keleivė nusipirko lėktuvo bilietą oro bendrovės *Vueling Airlines* (Barselona) skrydžiui iš Madrido (Ispanija) į Barseloną (Ispanija). Bilietą ji pirkė iš namų Fuenlabradoje (Madridas), naudodamasi nepriklausoma pardavimo internetu platforma. Madrido oro uoste keleivė pridėjo registruotą bagažą, kaip papildomą skrydžio paslaugą. Šis bagažas vėliau buvo prarastas.

Fuenlabrados teisme pareiškėja pareiškė ieškinį dėl žalos, patirtos praradus jos bagažą, atlyginimo. Ispanijos teismui kilo daug abejonių, kaip aiškinti Monrealio konvenciją¹, kurioje, be kita ko, išdėstytos teisingumo taisyklės tais atvejais, kai keliama ieškiniai dėl vežėjo atsakomybės vykdant tarptautinius vežimus oro transportu². Taigi jis nusprendė šiuo klausimu kreiptis į Teisingumo Teismą.

Ispanijos teismui iš pradžių kilo klausimas, ar Monrealio konvencija yra taikoma, nes bagažas buvo prarastas, kai buvo vežamas oro transportu iš vienoje valstybėje narėje esančio oro uosto į kitą toje pačioje valstybėje narėje esantį oro uostą.

Teisingumo Teismas atsakė, kad Reglamentu dėl oro vežėjo atsakomybės už keleivių ir jų bagažo vežimą oru³ buvo išplėsta **Monrealio konvencijos** taikymo sritis, siekiant taip pat reglamentuoti, kaip **nustatoma teismų** teritorinė jurisdikcija nagrinėti **ieškinį dėl atsakomybės už bagažo praradimą** vežant oro transportu **iš vieno į kitą tos pačios valstybės narės teritorijoje esantį oro uostą**, kurį **šioje valstybėje narėje nuolatinę gyvenamąją vietą turintis asmuo** pareiškė **Sąjungos oro vežėjui, turinčiam registruotą buveinę toje valstybėje narėje**.

Ispanijos teismas taip pat siekė išsiaiškinti, ar jis turi jurisdikciją kaip vietos, kur vežėjas turi ūkinę-komercinę verslo vietą, kurioje buvo sudaryta sutartis, teismas. Tokiu atveju tą vietą reikėtų aiškinti kaip keleivio pagrindinę ir nuolatinę gyvenamąją vietą, jeigu sutartis buvo sudaryta internetu.

Teisingumo Teismas nusprendė, kad tokiu atveju **keleivio pagrindinės ir nuolatinės gyvenamosios vietos teismas negali būti laikomas vietos, kurioje yra ūkinės-komercinės veiklos vieta, teismu, taigi** tokiu pagrindu **negali turėti jurisdikcijos** nagrinėti **ieškinį dėl atsakomybės už bagažo praradimą**⁴.

Galiausiai, Ispanijos teismui kilo klausimas, ar, siekiant nustatyti aptariamą vietą, reikia atskirti pagrindinę keleivio vežimo paslaugą nuo papildomos bagažo vežimo paslaugos, ypač tuo atveju, kai padaryta žala susijusi konkrečiai su minėta papildoma paslauga, o bagažo vežimo sutartis buvo sudaryta kitoje vietoje, nei keleivio vežimo sutartis.

Pasak Teisingumo Teismo, **kadangi bagažo vežimas yra papildoma paslauga, nustatant teisingumą reikšmės turi būtent keleivio vežimo oro transportu sutartis**.

PRIMINIMAS: Kreipimasis dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo.

Bendrasis Teismas turi jurisdikciją nagrinėti tik tuos prašymus priimti prejudicinį sprendimą, kurie pateikti dėl: 1) bendros pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistemos; 2) akcizų; 3) Maitinės kodekso; 4) tarifinio prekių klasifikavimo pagal Kombinuotąjį nomenklatūrą; 5) kompensavimo ir pagalbos keleiviams atsisakymo vežti ar transporto paslaugų atidėjimo ar atšaukimo atvejais ir 6) šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemos. Visus kitus prašymus priimti prejudicinį sprendimą nagrinėja Teisingumo Teismas.

Teisingumo Teismas ir Bendrasis Teismas nenagrinėja nacionalinių bylų. Remdamasis Teisingumo Teismo arba Bendrojo Teismo sprendimu, jas turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo. Faktinės aplinkybės ir teisinis pagrindas pateikiami atsižvelgiant į reikšmingą laikotarpį, remiantis bylos medžiaga.

Visas [sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „[Curia Web TV](#)“ ir „[European Broadcasting Service](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Likite su mumis!



¹ 1999 m. gegužės 28 d. Monrealyje sudaryta [Konvencija dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo](#), Europos bendrijos pasirašyta 1999 m. gruodžio 9 d. ir jos vardu patvirtinta 2001 m. balandžio 5 d. Tarybos [sprendimu 2001/539/EB](#).

² Monrealio konvencijos 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ieškinys dėl žalos atlyginimo ieškovo nuožiūra privalo būti pareiškiamas vienos iš valstybių, šios konvencijos šalių, teritorijoje arba vežėjo registracijos vietos ar jo pagrindinės ūkinės-komercinės verslo vietos arba ūkinės-komercinės verslo vietos, kurioje buvo sudaryta sutartis, arba paskirtos vietos teismui. Konvencijoje nustatytos konkrečios taisyklės dėl atvejų, kai žala padaryta dėl keleivio gyvybės atėmimo ar kūno sužalojimo atveju.

³ 1997 m. spalio 9 d. Tarybos [reglamentas \(EB\) Nr. 2027/97](#) dėl oro vežėjo atsakomybės už keleivių ir jų bagažo vežimą oru. Šis reglamentas buvo iš dalies pakeistas siekiant įgyvendinti reikšmingas Monrealio konvencijos nuostatas dėl keleivių ir jų bagažo vežimo oro transportu ir taip pat išplėsti jos taikymą vežimui oro transportu tos pačios valstybės narės teritorijoje. Dalinis pakeitimas padarytas 2002 m. gegužės 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentu \(EB\) Nr. 889/2002](#), iš dalies keičiančiu Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2027/97 dėl oro vežėjo atsakomybės nelaimingų atsitikimų atveju. Tuo reglamentu siekiama nustatyti bendrą taisyklių, reglamentuojančių oro vežėjų atsakomybę, rinkinį.

⁴ Be kita ko, Teisingumo Teismas pažymėjo, kad jeigu būtų nuspręsta, kad dėl to, jog vežimo oro transportu paslaugos parduodamos internetu, tie vežėjai turi prisiimti riziką, kad jiems gali būti pareikštas ieškinys bet kurios pasaulio vietos, kur yra pasiūla internetu, įskaitant tas vietas, kur jų fiziškai nėra arba neturi jokio ryšio su konkrečiu vežimu, teisme, būtų prieštaraujama tikslui užtikrinti teisingą vartotojų ir oro vežėjų interesų pusiausvyrą, taip pat nuspėjamumo ir teisinio saugumo tikslams. Be to, vykstant Monrealio konvencijos parengiamiesiems darbams, daug delegacijų prieštaravo tam, kad konvencija būtų papildyta jurisdikcijos suteikimo kriterijumi, susijusiu su keleivio gyvenamąja vieta arba pagrindine ir nuolatine gyvenamąja vieta. Taigi tokia jurisdikcija suteikiama tik keleivio gyvybės atėmimo ar kūno sužalojimo atvejais.