



Sodba Sodišča

v zadevi C-876/24 | Vueling Airlines (Pristojno sodišče v primeru pogodbe, sklenjene prek spleta, o domačem letalskem prevozu)

Sporočilo za medije št. 128/26

Luxembourg, 17. september 2026

Spletni nakup letalske vozovnice ne pomeni, da je za odločanje o odškodninski tožbi v primeru izgube prtljage pristojno sodišče kraja stalnega prebivališča potnika

Potnica je pri letalski družbi Vueling Airlines (Barcelona) kupila letalsko vozovnico za let iz Madrida (Španija) v Barcelono (Španija). Vozovnico je kupila s svojega doma v Fuenlabradi (Madrid) prek neodvisne platforme za spletno prodajo. Na letališču v Madridu je potnica kot pomožno storitev k letu dodala oddajo prtljage. Prtljaga se je nato izgubila.

Potnica je pred sodiščem v Fuenlabradi vložila odškodninski zahtevek za škodo, nastalo zaradi izgube njene prtljage. Špansko sodišče je izrazilo več dvomov o razlagi Montrealske konvencije¹, ki med drugim vsebuje pravila o sodni pristojnosti v primeru tožb za ugotovitev odgovornosti prevoznika v okviru mednarodnega letalskega prevoza.² Zato se je odločilo Sodišču postaviti vprašanje v zvezi s tem.

Špansko sodišče se najprej sprašuje, ali se Montrealska konvencija uporablja, saj je do izgube prtljage prišlo med letalskim prevozom, ki je povezoval dve letališči v isti državi članici.

Sodišče odgovarja, da se je z uredbo o odgovornosti letalskih prevoznikov, kar zadeva letalski prevoz potnikov in njihove prtljage,³ razširilo področje uporabe **Montrealske konvencije**, da bi ta urejala tudi **določitev sodišč**, ki so **v primeru izgube prtljage** med letalskim prevozom, opravljenim med **dvema letališčema, ki sta na ozemlju ene same države članice**, krajevno pristojna za odločanje o **odškodninski tožbi**, ki jo vloži **oseba s stalnim prebivališčem v tej državi članici** zoper **letalskega prevoznika Unije s sedežem v navedeni državi članici**.

Nato je špansko sodišče želelo izvedeti, ali je kot sodišče kraja, kjer ima prevoznik poslovno enoto, prek katere je bila sklenjena pogodba o letalskem prevozu, pristojno. To bi pomenilo, da je treba, če je pogodba sklenjena prek spleta, ta kraj razlagati tako, da pomeni glavno in stalno prebivališče potnika.

Sodišče je štel, da v tem primeru **sodišča kraja glavnega in stalnega prebivališča potnika ni mogoče šteti za sodišče kraja, v katerem je ta poslovna enota, in iz tega naslova torej to ne more biti pristojno** za odločanje o **odškodninski tožbi v primeru izgube prtljage**.⁴

Nazadnje se špansko sodišče sprašuje, ali je za določitev navedenega kraja treba razlikovati med glavno storitvijo prevoza potnika in pomožno storitvijo prevoza prtljage, zlasti kadar se povzročena škoda nanaša posebej na zadnjenavedeno storitev in je bila pogodba o prevozu prtljage sklenjena v drugem kraju kot tistem, kjer je bila sklenjena pogodba o prevozu potnika.

Po mnenju Sodišča je **prevoz prtljage pomožna storitev**, zato **je pogodba, ki je pomembna za določitev pristojnega sodišča, pogodba o letalskem prevozu potnika**.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču Evropske unije predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije.

Splošno sodišče je pristojno za obravnavo predlogov za sprejetje predhodne odločbe, ki spadajo izključno na ta področja: (1) skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV), (2) trošarine, (3) carinski zakonik, (4) tarifna uvrstitev blaga v kombinirano nomenklaturo, (5) odškodnina in pomoč potnikom v primeru zavrnitve vkrcanja, zamude ali odpovedi prevoznih storitev ali (6) sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov. Sodišče je pristojno za obravnavo vseh drugih predlogov za sprejetje predhodne odločbe.

Niti Sodišče niti Splošno sodišče ne odločita o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča ali Splošnega sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje. Predstavitel dejanskega stanja in pravnega okvira se nanaša na zadevno obdobje in temelji na spisu zadeve.

[Celotno besedilo in morebitni povzetek sodbe](#) sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Slike izreka sodbe so na voljo na „[Curia Web TV](#)“ in „[European Broadcasting Service](#)“ ☎ (+32) 2296 4106.

Ostanite povezani!



¹ [Konvencija o poenotenju nekaterih pravil za mednarodni letalski prevoz](#), ki je bila sprejeta 28. maja 1999 v Montrealu in jo je Evropska skupnost podpisala 9. decembra 1999, v njenem imenu pa je bila odobrena s [Sklepom Sveta 2001/539/ES](#) z dne 5. aprila 2001.

² V skladu s členom 33(1) Montrealske konvencije je treba odškodninsko tožbo po izbiri tožnika vložiti na ozemlju ene od držav pogodbenic, bodisi pri sodišču v kraju prebivališča prevoznika ali v glavnem kraju poslovanja ali poslovne enote, prek katere je bila sklenjena pogodba, bodisi pri sodišču v namembnem kraju. Konvencija določa posebna pravila za primer škode, ki izhaja iz smrti ali telesne poškodbe potnika.

³ [Uredba Sveta \(ES\) št. 2027/97](#) z dne 9. oktobra 1997 o odgovornosti letalskih prevoznikov v zvezi z letalskim prevozom potnikov in njihove prtljage. Ta uredba je bila namreč spremenjena, da bi se izvedle ustrezne določbe Montrealske konvencije v zvezi z letalskim prevozom potnikov in njihove prtljage ter da bi se področje uporabe teh določb razširilo tudi na letalski prevoz znotraj posamezne države članice. Sprememba je bila izvedena z [Uredbo \(ES\) št. 889/2002](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. maja 2002 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 2027/97 o odgovornosti letalskih prevoznikov v primeru nesreč. Namen te uredbe je uvesti enojni sveženj pravil, ki urejajo odgovornost letalskih prevoznikov.

⁴ Sodišče je med drugim poudarilo, da bi bilo v nasprotju s ciljem pravičnega ravnotežja med interesi potrošnikov in interesi letalskih prevoznikov ter potrebo po zagotovitvi večje predvidljivosti in večje pravne varnosti, če bi se štelo, da morajo ti prevozniki zato, ker se storitve letalskega prevoza prodajajo prek spleta, nositi tveganje, da bodo toženi pred sodišči kjer koli po svetu, kjer je spletna ponudba na voljo, tudi v krajih, v katerih niso nikakor fizično prisotni ali ki niso nikakor povezani z zadevnim prevozom. Poleg tega so med pripravljalnimi deli za Montrealsko konvencijo številne delegacije izrazile nasprotovanje dodajanju merila za dodelitev pristojnosti, ki bi se nanašalo na stalno prebivališče ali glavno in stalno prebivališče potnika. Njen obseg je torej ostal omejen le na primere smrti ali telesne poškodbe potnika.