



Dean Spielmann
főtanácsnok **indítványa**
a C-317/25. sz. ügyben | Groupe Canal +

130/26. sz. sajtóközlemény

Luxemburg, 2026. szeptember 17.

Spielmann főtanácsnok: egy vállalkozás számára ahhoz adott hozzájárulás, hogy „partnerei” kereskedelmi üzletszerzés céljából személyes adatokat használjanak fel, csak akkor érvényes, ha e partnerek személyazonossága ismert

Ellenkező esetben új hozzájárulást kell beszerezni

2021-ben a Groupe Canal + megbízásából elektronikus úton kereskedelmi üzletszerzési műveleteket végeztek mintegy 3,9 millió személy körében. A személyes adataikat két internethozzáférési szolgáltatást nyújtó szolgáltató gyűjtötte. Az adatgyűjtés során az előfizetők hozzájárultak ahhoz, hogy adataikat e szolgáltatók közelebbről nem azonosított „partnerei” üzletszerzési célokra felhasználják.

A Commission nationale de l’informatique et des libertés (CNIL) úgy ítélte meg, hogy a Groupe Canal + nem rendelkezett érvényes hozzájárulással, és 600 000 euró bírságot szabott ki rá. A Groupe Canal + megtámadta a döntést a francia Conseil d’État (államtanács) előtt.

Ez utóbbi az Európai Unió Bíróságához fordult azzal a kérdéssel, hogy az internet-hozzáférést nyújtó szolgáltatónak adott, ahhoz való hozzájárulás, hogy az adatokat a címzettek egy adott kategóriája, így a „partnerek” felhasználják, e címzettek mindegyike számára lehetővé teszi-e, hogy újabb hozzájárulás beszerzése nélkül kereskedelmi üzletszerzési műveleteket végezzen. Azt is kérdezi, hogy amennyiben az ilyen hozzájárulás elegendő, milyen pontossággal kell meghatározni a címzettek „kategóriájának” fogalmát.

Dean Spielmann főtanácsnok szerint ez nincs így. Az adatok gyűjtésekor adott hozzájárulás csak akkor teheti lehetővé az ilyen típusú marketingtevékenységet, ha annak kinyilvánítása önkéntes, konkrét, megfelelő tájékoztatáson alapuló és egyértelmű. Márpedig a tájékoztatáson alapuló hozzájáruláshoz pedig az érintettnek ismernie kell többek között az adatkezelő személyét.

Így az, hogy az érintett hozzájárult ahhoz, hogy adatait egy internet-hozzáférési szolgáltatást nyújtó szolgáltató „partnerei” felhasználják, nem jelenti azt, hogy hozzájárult ahhoz, hogy bármely, ebbe a kategóriába tartozó vállalkozástól kereskedelmi tájékoztatást kapjon. **Amennyiben az üzletszerzési célú adatkezelést végző személye a hozzájárulás megadásának időpontjában nem volt ismert, a marketingtevékenység megkezdése előtt, legkésőbb az első üzenet elküldésekor új hozzájárulást kell beszerezni.**

A főtanácsnok továbbá úgy véli, hogy az első üzenet fogadásakor történő leiratkozás lehetősége nem pótolhatja az előzetes hozzájárulást. Erre ugyanis csak a marketingtevékenység megkezdése után van lehetőség, és ezért nem helyettesítheti a megkövetelt előzetes hozzájárulást.

A főtanácsnok következőképpen azt indítványozza, hogy a Bíróság ne válaszoljon arra a kérdésre, amely arra vonatkozik, hogy milyen pontossággal kell meghatározni a címzettek „kategóriájának” fogalmát. Arra az esetre azonban, ha a Bíróság úgy döntene, hogy mégsem követi a fenti indítványt, a főtanácsnok további pontosítással szolgál. Úgy véli, hogy ha egy címzett kategória elegendő lenne az újabb hozzájárulás nélküli marketingtevékenység megalapozásához, akkor ezt a kategóriát olyan módon kell megfelelő pontossággal meghatározni, hogy az érintett személy ésszerűen számíthasson arra,

hogy a szóban forgó vállalkozás felveszi vele a kapcsolatot. A „partnerek” fogalma azonban véleménye szerint túl homályos ahhoz, hogy lehetővé tegye a beazonosításukat.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek az Európai Unió Bíróság elé.

A Törvényszék rendelkezik hatáskörrel az olyan előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálására, amelyek kizárólag (1) a közös hozzáadottértékadó-rendszer (héta), (2) a jövedéki adók, (3) a vámkodex, (4) az áruknek a Kombinált Nomenklátúra szerinti tarifális besorolása, (5) a visszautasított beszállás vagy közlekedési szolgáltatások késése vagy törlése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség, vagy (6) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere tárgykörök alá tartoznak. Az összes többi előzetes döntéshozatal iránti kérelem elbírálására a Bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Sem a Bíróság, sem a Törvényszék nem dönti el a nemzeti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság vagy a Törvényszék határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A tényállás és a jogi háttér ismertetése a releváns időszakra vonatkozik, és az ügy iratain alapul.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047

Az indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők itt: „[Curia Web TV](#)”, valamint „[European Broadcasting Service](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

