



Opinia rzecznika generalnego Trybunału Deana Spielmanna w sprawie C-317/25 | Groupe Canal +

Komunikat prasowy nr 130/26

Luksemburg, 17 września 2026 r.

Rzecznik generalny Dean Spielmann: udzielona przedsiębiorstwu zgoda na wykorzystywanie przez „jego partnerów” danych osobowych do celów marketingu jest ważna tylko wtedy, gdy znana jest tożsamość partnerów

W przeciwnym razie należy uzyskać nową zgodę

W 2021 r. Groupe Canal + zleciła przeprowadzenie w swoim imieniu działań marketingowych drogą elektroniczną skierowanych do około 3,9 mln osób. Ich dane osobowe zostały zebrane przez dwóch dostawców usług internetowych. Podczas tego zbierania abonenci wyrazili zgodę na wykorzystanie swoich danych do celów marketingowych przez „partnerów” tych dostawców, przy czym „partnerzy” ci nie zostali wskazani.

Francuska krajowa komisja ds. informatyki i swobód (Commission nationale de l’informatique et des libertés, CNIL) uznała, że Groupe Canal + nie dysponowała ważną zgodą i nałożyła na nią grzywnę w wysokości 600 000 euro. Grupa Canal + zaskarżyła tę decyzję do francuskiej rady stanu (Conseil d’État).

Ta ostatnia zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy udzielona dostawcy usług internetowych zgoda na wykorzystanie danych przez określoną kategorię odbiorców, taką jak jego „partnerzy”, umożliwia każdemu z tych odbiorców prowadzenie działań marketingowych bez konieczności uzyskania nowej zgody. Zastanawia się ona również, w przypadku gdyby taka zgoda była wystarczająca, jaki stopień szczegółowości musi charakteryzować pojęcie „kategorii” odbiorców.

Zdaniem rzecznika generalnego Deana Spielmanna sytuacja taka nie ma miejsca. Zgoda udzielona w momencie zbierania danych może umożliwiać takie działania marketingowe tylko wtedy, gdy jest dobrowolna, konkretna, wystarczająco świadoma i jednoznaczna. Aby jednak zgoda była świadoma, musi ona w szczególności umożliwiać osobie, której dane dotyczą, poznanie tożsamości administratora.

Zatem wyrażenie zgody na wykorzystanie danych konkretnej osoby przez „partnerów” dostawcy usług internetowych nie oznacza, że osoba ta wyraziła zgodę na otrzymywanie komunikatów handlowych od dowolnego przedsiębiorstwa należącego do tej kategorii. **W przypadku gdy tożsamość administratora w ramach działań marketingowych nie była znana w momencie uzyskania zgody, przed podjęciem działań marketingowych należy zatem uzyskać nową zgodę, najpóźniej przy pierwszej komunikacji.**

Rzecznik generalny uważa ponadto, że możliwość zrezygnowania z subskrypcji przy pierwszej komunikacji nie umożliwia zaradzenia brakowi uprzedniej zgody. Możliwość ta pojawia się bowiem po rozpoczęciu działań marketingowych i nie może zatem zastąpić wymaganej uprzedniej zgody.

W związku z tym rzecznik zaproponował, aby nie udzielać odpowiedzi na pytanie dotyczące stopnia szczegółowości pojęcia „kategorii” odbiorców. Jednakże na wypadek, gdyby Trybunał postanowił nie przychylić się do powyższego wniosku, rzecznik generalny postanowił przedstawić pewne wyjaśnienia. Uważa on, że gdyby kategoria odbiorców mogła wystarczyć do uzasadnienia działań marketingowych bez nowej zgody, kategoria ta musiałaby być zdefiniowana z wystarczającą szczegółowością, aby osoba, której dane dotyczą, mogła racjonalnie spodziewać się, że skontaktuje się z nią dane przedsiębiorstwo. Jednak pojęcie „partnerów” jest jego zdaniem zbyt niejasne, by umożliwić takie wskazanie.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w ramach rozpatrywanego przez nie sporu z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład, opóźnienia lub odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznawania wszystkich pozostałych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Ani Trybunał, ani Sąd nie rozstrzygają sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie stanu faktycznego i ram prawnych odnosi się do właściwego okresu i opiera się na aktach sprawy.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu jej przedstawienia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Materiały wideo z przedstawienia opinii są dostępne na stronie „[Curia Web TV](#)” oraz „[European Broadcasting Service](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

