AZ EURÓPAI UNIÓ
BÍRÓSÁGA

A Bíróság **ítélete**
a C-900/24. sz. ügyben | SVB

132/26 sz. sajtóközlemény

Luxembourg, 2026. szeptember 24.

Fogyasztóvédelem: az uniós joggal ellentétes az olyan nemzeti szabály vagy gyakorlat, amely hatályban tartja a tisztességtelen feltételt tartalmazó szerződést, ha az ebből eredő áremeléseket az ügyfél három éven belül nem támadta meg

2012 novemberében a Glarner polgári jogi társaság távhőellátási szerződést kötött az SVB energiaszolgáltató vállalkozással, amely szerződés a fogyasztási ár felülvizsgálatára vonatkozó feltételt tartalmazott. Ennek alapján a fogyasztási árat 2015 és 2020 között évente felülvizsgálták. Az SVB 2019. május 1-jei hatállyal egyoldalúan módosította ezt a felülvizsgálati feltételt a távhőellátásra vonatkozó német szabályozás egyik rendelkezése alapján.

2019 júliusában a Glarner, amely a német jog szerint a fogyasztói szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló irányelv[i] értelmében vett „fogyasztónak" tekinthető, a német bíróságok előtt megtámadta e felülvizsgálatokat, beleértve az egyoldalú módosítást is, és kérte a jogalap nélkül kifizetett összegek visszatérítését. Ebben az összefüggésben a berlini regionális felsőbíróság (Németország) megállapította, hogy a fogyasztási ár felülvizsgálatára vonatkozó feltétel tisztességtelen, és mint ilyen, érvénytelen. Megjegyezte, hogy a szövetségi legfelsőbb bíróság (Németország) állandó ítélkezési gyakorlata szerint az ügyfél nem hivatkozhat az áremelések érvénytelenségére, ha azokat három éven belül nem vitatta, azon éves elszámolások kézhezvételétől számítva, amelyekben az áremelést először alkalmazták.

A berlini regionális felsőbíróság ezt követően a Bírósághoz fordult annak meghatározása érdekében, hogy ez az ítélkezési gyakorlat és az annak alapjául szolgáló nemzeti szabály összeegyeztethető-e az irányelvvel. A német bíróság azt is kérdezi, hogy összeegyeztethető-e az irányelvvel az a nemzeti szabály vagy gyakorlat, amely lehetővé teszi vagy előírja az energiaszolgáltató számára, hogy egyoldalúan módosítsa a felülvizsgálatra vonatkozó tisztességtelen feltételt.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy a tisztességtelen feltételek elhagyását követően a szerződésnek főszabály szerint kötelező erejűnek kell maradnia a felekre nézve. Ebben az összefüggésben és annak elkerülése érdekében, hogy a szerződés teljes egészében érvénytelenné váljon ami hátrányos lenne a fogyasztóra nézve, a bíróság a tisztességtelen feltételeket a nemzeti jog olyan rendelkezéseivel helyettesítheti, amelyek célja a szerződésben e feltételek eltávolítása következtében keletkezett szabályozási hiány megszüntetése.

A jelen ügyben a hároméves szabály gyakorlatilag azt jelenti, hogy a tisztességtelen feltétel joghatásai a fogyasztó hátrányára fennmaradnak a megtámadással érintett három évet megelőző időszak tekintetében. Ezenkívül úgy tűnik, hogy a nemzeti ítélkezési gyakorlat olyan általános jellegű nemzeti rendelkezéseken alapul, amelyek nem teszik lehetővé a tisztességtelen feltétel érvénytelenné nyilvánításából eredő következmények orvoslását. Ezenkívül ez az ítélkezési gyakorlat nem teszi lehetővé a fogyasztó számára sem azt, hogy kifogásolja a hároméves szabály alkalmazását, sem pedig azt, hogy a szerződés egészének érvénytelenítését kérje. Következésképpen az ilyen gyakorlat és az annak alapjául szolgáló szabályozás nem egyeztethető össze az irányelvvel.

A Bíróság megállapítja, hogy a német jog által az energiaszolgáltató számára biztosított azon lehetőség vagy kötelezettség, hogy egyoldalúan módosítsa a tisztességtelen jellege miatt érvénytelennek nyilvánított árváltoztatási feltételt, nem tűnik kötelező erejű rendeleti rendelkezésnek. Ha ez lenne a helyzet, az érintett feltétel nem tartozna az

irányelv hatálya alá. Egyébiránt az ilyen lehetőség vagy kötelezettség nem egyeztethető össze az irányelvvel, amelynek értelmében a nemzeti bíróság köteles eltekinteni a tisztességtelen szerződési feltétel alkalmazásától anélkül, hogy jogosult lenne e feltétel tartalmának módosítására.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdéseket terjesszenek az Európai Unió Bírósága elé.

A Törvényszék rendelkezik hatáskörrel az olyan előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elbírálására, amelyek kizárólag (1) a közös hozzáadottértékadó-rendszer (héa), (2) a jövedéki adók, (3) a vámkódex, (4) az áruknak a Kombinált Nómenklatúra szerinti tarifális besorolása, (5) a visszautasított beszállás vagy közlekedési szolgáltatások késése vagy törlése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség, vagy (6) az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek kereskedelmi rendszere tárgykörök alá tartoznak. Az összes többi előzetes döntéshozatal iránti kérelem elbírálására a Bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Sem a Bíróság, sem a Törvényszék nem dönti el a nemzeti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság vagy a Törvényszék határozata alapján elbírálja. E határozat a hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A tényállás és a jogi háttér ismertetése az ügyben releváns időszakra vonatkozik, és az ügy iratain alapul.

A kihirdetés napján az ítélet teljes szövege és adott esetben az összefoglalása megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ✆ (+352) 4303 3047.

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők itt: „Curia Web TV”, valamint „European Broadcasting Service” ✆ (+ 32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

[i] A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv.