



Wyrok Trybunału w sprawie C-900/24 | SVB

Komunikat prasowy nr 132/26

Luksemburg, 24 września 2026 r.

Ochrona konsumentów: prawo Unii stoi na przeszkodzie przepisowi krajowemu lub praktyce krajowej polegającym na utrzymaniu w mocy umowy zawierającej nieuczciwy warunek, jeżeli wynikające z niego podwyżki cen nie zostały zakwestionowane przez klienta w terminie trzech lat

W listopadzie 2012 r. spółka cywilna Glarner zawarła z SVB, przedsiębiorstwem trudniącym się dostawami energii, umowę o dostawę ciepła sieciowego zawierającą warunek dotyczący zmiany ceny energii. Na tej podstawie cena energii była corocznie zmieniana w latach 2015-2020. Z dniem 1 maja 2019 r. spółka SVB jednostronnie zmieniła ów warunek dotyczący zmiany, powołując się na przepis niemieckiego prawa z zakresu dostaw ciepła sieciowego.

W lipcu 2019 r. spółka Glarner, którą zgodnie z prawem niemieckim można uznać za „konsumenta” w rozumieniu dyrektywy w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich¹, zaskarżyła te zmiany, w tym jednostronną zmianę, przed sądami niemieckimi i zażądała zwrotu nienależnie wypłaconych kwot. W tym kontekście wyższy sąd krajowy w Berlinie (Niemcy) stwierdził, że warunek dotyczący zmiany ceny energii był nieuczciwy i w związku z tym nieważny. Wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem federalnego trybunału sprawiedliwości (Bundesgerichtshof, Niemcy) klient nie może powoływać się na nieważność podwyżek cen, jeżeli nie zakwestionował ich w terminie trzech lat od otrzymania rocznych sprawozdań, w których podwyżka cen została wprowadzona po raz pierwszy.

Wyższy sąd krajowy w Berlinie zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy ta praktyka orzecznicza oraz leżąca u jej podstaw norma krajowa są zgodne z dyrektywą. Dla sądu niemieckiego powstała również kwestia zgodności z dyrektywą krajowej zasady lub praktyki, która pozwala dostawcy energii jednostronnie zmienić nieuczciwy warunek zmiany ceny, lub go to tego zobowiązuje.

Trybunał przypomniał, że po usunięciu nieuczciwych warunków umowa powinna co do zasady pozostać wiążąca dla stron. W tym kontekście, a także w celu uniknięcia całkowitego unieważnienia umowy, co byłoby niekorzystne dla konsumenta, sędzia może zastąpić nieuczciwe warunki przepisami prawa krajowego mającymi na celu wypełnienie luki powstałej w umowie w konsekwencji tego usunięcia.

W niniejszej sprawie zasada trzech lat powoduje utrzymanie skutków nieuczciwego warunku na niekorzyść konsumenta w odniesieniu do okresu poprzedzającego trzy lata, które mogą być przedmiotem sporu. Ponadto orzecznictwo krajowe wydaje się opierać na przepisach krajowych o charakterze ogólnym, które nie pozwalają na zarządzenie skutkom wynikającym z unieważnienia nieuczciwego warunku. Ponadto orzecznictwo to nie pozwala konsumentowi ani na sprzeciwienie się stosowaniu zasady trzech lat, ani na wystąpienie o unieważnienie całej umowy. W związku z tym taka praktyka oraz leżące u jej podstaw przepisy nie są zgodne z dyrektywą.

Trybunał stwierdził, że przewidziana w prawie niemieckim możliwość lub obowiązek jednostronnej modyfikacji przez dostawcę energii warunku dotyczącego zmiany ceny uznanego za nieważny ze względu na jego nieuczciwy charakter, nie wydaje się odzwierciedlać obowiązującego przepisu wykonawczego. Gdyby tak było, przedmiotowy warunek nie podlegałaby przepisom dyrektywy. Ponadto taka możliwość lub taki obowiązek nie są zgodne

z dyrektywą, wedle której sąd krajowy ma obowiązek wykluczyć stosowanie nieuczciwego warunku umownego, nie mając jednak uprawnień do zmiany jego treści.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w ramach rozpatrywanego przez nie sporu z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład, opóźnienia lub odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznawania wszystkich pozostałych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Ani Trybunał, ani Sąd nie rozstrzygają sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotykają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie stanu faktycznego i ram prawnych odnosi się do okresu istotnego dla sprawy i opiera się na aktach sprawy.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne na „[Curia Web TV](#)” oraz w „[European Broadcasting Service](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ [Dyrektywa Rady 93/13/EWG](#) z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich.