



## ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪДА по дело C-460/26 R | Полша/Съвет

ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 135/26

Люксембург, 29 септември 2026 г.

### **Заместник-председателят на Съда отхвърля молбата на Полша за спиране на изпълнението на решението на Съвета, с което се разрешава временното прилагане на Временното споразумение за търговия между ЕС и Меркосур**

*Полша не е доказала надлежно, че изпълнението на решението на Съвета, с което се разрешава временното прилагане на това споразумение, може да причини значителна и непоправима вреда*

На 9 януари 2026 г. Съветът прие решение<sup>1</sup> за подписването и временното прилагане на Временното споразумение за търговия (наричано по-нататък „ВСТ“), сключено между Европейския съюз, от една страна, и държавите от Меркосур, от друга страна<sup>2</sup>.

Преговорите на Европейската комисия с държавите от Меркосур доведоха до два паралелни правни инструмента. ВСТ, което се прилага временно от 1 май 2026 г., е Временно споразумение за търговия между Европейския съюз, от една страна, и държавите от Меркосур, от друга страна. Основно то се отнася до либерализирането на търговията и инвестициите. По същество то съдържа същите задължения като произтичащите от търговската част на Споразумението за партньорство между Европейския съюз и неговите държави членки, от една страна, и държавите от Меркосур, от друга страна (наричано по-нататък „Споразумението за партньорство между ЕС и Меркосур“). ВСТ ще престане да действа и ще бъде заменено от Споразумението за партньорство между ЕС и Меркосур след влизането в сила на последното.

На 10 май 2026 г. Полша сезира Съда с жалба на основание член 263 ДФЕС за отмяна на посоченото по-горе решение на Съвета<sup>3</sup>. Едновременно с това тя подава молба за допускане на обезпечение с цел спиране на изпълнението<sup>4</sup>.

Полша твърди, на първо място, че обстоятелствата, при които е прието спорното решение, обосновават спирането на изпълнението му до постановяването на решение, с което се слага край на производството по същество. Тя се позовава по-специално на нарушение на Договорите, злоупотреба с власт и нарушение на принципа на лоялно сътрудничество, за да твърди, че спорното решение е незаконосъобразно и че да се позволи прилагането на ВСТ, дори и временно, би могло да насърчи институциите на Съюза да предприемат „други подобни действия“ в бъдеще. Според тази държава членка институциите на Съюза, които се стремят да приложат ВСТ възможно най-бързо, отдавали предимство на селективни икономически интереси в ущърб на спазването на Договорите и на основните принципи на Съюза.

По-нататък Полша поддържа, че предвиденото във ВСТ либерализиране на търговията със селскостопански продукти при липсата на т.нар. „огледални“ клаузи, налагащи задължение за спазване на еквивалентни производствени стандарти, приложими както в Съюза, така и в държавите от Меркосур, би довело до реален риск от засягане на здравето на хората и животните, както и на околната среда в Съюза.

Накрая, тази държава членка твърди, че временното прилагане на ВСТ, позволявайки присъствието на европейския пазар на по-евтини селскостопански продукти, отглеждани или произведени с химикали, забранени в Съюза, би довело до намаляване на доходите на земеделските производители от Съюза, до смущения във функционирането

на пазарите на различните селскостопански продукти и по този начин би причинило нелоялна конкуренция във вреда на икономическото и социалното положение на земеделските производители в Съюза.

С днешното определение **заместник-председателят на Съда отхвърля молбата на Полша за допускане на обезпечение.**

Заместник-председателят припомня, че съдията по обезпечителното производство може да допусне спиране на изпълнението на решение само ако се установи, че такова спиране е неотложно, в смисъл че е необходимо, за да се избегне настъпването на значителна и непоправима вреда, преди Съдът да постанови решението си по същество. **Полша обаче не е доказала надлежно, че изпълнението на спорното решение, с което се разрешава временното прилагане на ВСТ, може да причини такава вреда.** Заместник-председателят отбелязва също, че предвид кумулативния им характер не е необходимо да се произнася по другите условия, необходими за постановяването на временни мерки, свързани с *fumus boni iuris* и с претеглянето на интересите.

На първо място, заместник-председателят подчертава, че евентуалната незаконосъобразност на спорното решение не е достатъчна сама по себе си, за да се установи значимостта и непоправимия характер на евентуална вреда. Освен това Полша не е предоставила каквито и да било конкретни данни, които позволяват да се установи вероятното настъпване и непосредствената заплаха от значителна и непоправима вреда.

На второ място, що се отнася до твърденията на Полша относно потенциалните рискове, които вносът на селскостопански продукти от държавите от Меркосур би представлявал за здравето на хората и животните, както и за околната среда в Съюза, заместник-председателят отбелязва, че за тези продукти — които вече са могли да бъдат внасяни в Съюза преди приемането на спорното решение — се прилагат правила<sup>5</sup> в областта на продоволствената и санитарната сигурност, аналогични на приложимите за продуктите, произведени в Съюза. Освен това в съответствие с разпоредбите на ВСТ Съюзът може да налага мерки за предотвратяване на влизането на своя територия на селскостопански продукти, които не отговарят на действащите санитарни, фитосанитарни и екологични стандарти, и да приема спешни мерки в случай на сериозни рискове за здравето или живота на хората, животните или растенията.

На трето място, заместник-председателят констатира, че Полша не е представила конкретни доказателства относно финансовото положение на земеделските производители от Съюза, които биха позволили да се докаже, че те не биха били в състояние да се справят с конкуренцията на продуктите, внасяни от държавите от Меркосур, и че следователно биха били принудени да преустановят дейността си. **Полша не е представила и доказателства, от които да е видно с достатъчна степен на вероятност, че изпълнението на спорното решение, с което се разрешава временното прилагане на ВСТ, ще причини смущение на селскостопанския пазар на Съюза.** Нейните общи и абстрактни твърдения не отчитат нито правомощията<sup>6</sup>, с които разполага Комисията, за да защити икономическото и социалното положение на земеделските производители от Съюза и продоволствената сигурност, нито факта, че ситуацията на селскостопанския пазар зависи от много други фактори, като например промяната на цените на енергията, високите разходи за торове или конкуренцията от трети държави, различни от държавите от Меркосур.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Съдът ще постанови окончателното си решение по съществото на това дело на по-късна дата. Определението относно временните мерки не предreshава изхода на главното производство.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Жалбата за отмяна е способ да се иска отмяната на актове на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да подават жалби за отмяна до Съда или до Общия съд. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, възникнала с отмяната на акта.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда. При представянето на фактите и правната уредба се вземат предвид релевантният момент и преписката по съответното дело.

[Пълният текст на определението и евентуално резюмето му](#) се публикуват на уебсайта CURIA.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 4293.

За допълнителна информация, на „[Curia Web TV](#)“ е достъпно и видео, представящо това определение.

Поддържайте връзка!



<sup>1</sup> [Решение \(ЕС\) 2026/183](#) на Съвета от 9 януари 2026 година за подписване и временно прилагане на Временното споразумение за търговия между Европейския съюз, от една страна, и Южноамериканския общ пазар, Република Аржентина, Федеративна република Бразилия, Република Парагвай и Източна република Уругвай, от друга страна (вж. също прессъобщение [№ 17/26](#) на Съвета).

<sup>2</sup> Меркосур (Южноамериканския общ пазар) е южноамерикански търговски блок. Държавите — членки на Меркосур, които са страни по споразуменията, сключени с Европейския съюз, са Аржентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай.

<sup>3</sup> Дело „Полша/Съвет“, [C-460/26](#). Успоредно с това Европейският парламент е поискал от Съда становище относно съвместимостта с Договорите на ВСТ и на Споразумението за партньорство между ЕС и Меркосур, както и на решенията на Съвета за подписването и сключването на тези споразумения ([становище 1/26](#)).

<sup>4</sup> Поискано е спиране на изпълнението на решението на Съвета до обявяването на решението, с което се слага край на производството по дело C-460/26.

<sup>5</sup> По-специално, липсата на т. нар. „огледални“ клаузи във ВСТ не означава, че за продуктите, внасяни от държавите от Меркосур, не се прилагат правилата на Съюза в областта на продоволствената сигурност, здравеопазването, растителната защита и околната среда

<sup>6</sup> Предоставени със спорното решение.