



Usnesení místopředsedy Soudního dvora ve věci C-460/26 R | Polsko v. Rada

Tisková zpráva č. 135/26

V Lucemburku dne 29. září 2026

Místopředseda Soudního dvora zamítl návrh Polska na odklad provádění rozhodnutí Rady, kterým se povoluje prozatímní provádění Prozatímní dohody mezi EU a Mercosurem o obchodu

Polsko dostatečně neprokázalo, že provádění rozhodnutí Rady, kterým se povoluje prozatímní provádění této dohody, by mohlo způsobit vážnou a nenapravitelnou újmu

Dne 9. ledna 2026 přijala Rada rozhodnutí¹ o podpisu a prozatímním provádění Prozatímní dohody o obchodu (dále jen „prozatímní dohoda“) uzavřené mezi Evropskou unií na jedné straně a zeměmi Mercosuru na straně druhé².

Výsledkem jednání Evropské komise se zeměmi Mercosuru byly dva souběžné právní nástroje. Prozatímní dohoda, která je prozatímně prováděna od 1. května 2026, je prozatímní dohodou o obchodu mezi Evropskou unií na jedné straně a zeměmi Mercosuru na straně druhé. Týká se především liberalizace obchodu a investic. Obsahuje v zásadě stejné závazky, jaké vyplývají z obchodní části Dohody o partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a zeměmi Mercosuru na straně druhé (dále jen „dohoda o partnerství“). Prozatímní dohoda pozbude účinku a po vstupu v platnost ji nahradí dohoda o partnerství.

Dne 10. května 2026 podalo Polsko k Soudnímu dvoru žalobu na základě článku 263 SFEU na zrušení³ výše uvedeného rozhodnutí Rady. Současně podala návrh na vydání předběžného opatření směřující k odkladu jeho provádění⁴.

Polsko zaprvé tvrdí, že okolnosti, za kterých bylo sporné rozhodnutí přijato, odůvodňují odklad jeho provádění do doby, než bude vydáno rozhodnutí, kterým se ukončí řízení ve věci samé. Dovolává se zejména porušení Smluv, zneužití pravomoci a porušení zásady loajální spolupráce za účelem tvrzení, že sporné rozhodnutí je protiprávní a že umožnit provádění prozatímní dohody, byť prozatímní, by mohlo podněcovat unijní orgány k tomu, aby v budoucnu zahájily „podobné kroky“. Podle tohoto členského státu tak unijní orgány, které usilují o co nejrychlejší naplňování prozatímní dohody, upřednostnily selektivní hospodářské zájmy na úkor dodržování Smluv a základních zásad Unie.

Zadruhé Polsko tvrdí, že liberalizace obchodu se zemědělskými produkty předpokládaná prozatímní dohodou by v případě absence tzv. „zrcadlových“ ustanovení, která by ukládala povinnost dodržovat rovnocenné výrobní normy platné jak v Unii, tak v zemích Mercosuru, vedla ke skutečnému riziku ohrožení zdraví lidí a zvířat i životního prostředí v Unii.

Zatřetí tento členský stát tvrdí, že prozatímní provádění prozatímní dohody tím, že umožní, aby na tomto trhu existovaly levnější výrobky vypěstované nebo vyrobené s chemickými látkami zakázanými v Unii, povede ke snížení příjmů zemědělců, narušení fungování trhu s různými zemědělskými produkty, a tak způsobí nekalou soutěž, která nepříznivě ovlivní hospodářskou a sociální situaci zemědělců v Unii.

Usnesením z dnešního dne **místopředseda Soudního dvora zamítl návrh Polska na vydání předběžného opatření.**

Místopředseda připomněl, že odklad provádění rozhodnutí může soudce příslušný pro rozhodování o předběžných opatřeních nařadit pouze tehdy, je-li prokázáno, že takový odklad je naléhavý, a to v tom smyslu, že je nezbytný k zabránění vzniku vážné a nenapravitelné újmy před tím, než Soudní dvůr vydá rozhodnutí ve věci samé. **Polsko však dostatečně neprokázalo, že by provádění sporného rozhodnutí povolujícího prozatímní provádění prozatímní dohody mohlo takovou újmu způsobit.** Místopředseda rovněž uvedl, že vzhledem k jejich kumulativní povaze není

nutné rozhodovat o ostatních podmínkách nezbytných pro vydání předběžných opatření, které se týkají *fumus boni juris* a vyvážení zájmů.

Zaprvé místopředseda zdůraznil, že případná protiprávnost sporného rozhodnutí není sama o sobě dostatečná k prokázání vážnosti a nenapravitelnosti případné újmy. Kromě toho Polsko neposkytlo sebemenší konkrétní údaj umožňující prokázat pravděpodobný výskyt a bezprostřední hrozbu závažné a nenapravitelné újmy.

Zadruhé, pokud jde o tvrzení Polska týkající se možných rizik, která by dovoz zemědělských produktů ze zemí Mercosuru představoval pro lidské zdraví, zdraví zvířat a životní prostředí v Unii, místopředseda uvedl, že tyto produkty – které již mohly být do Unie dováženy před přijetím sporného rozhodnutí – podléhají pravidlům⁵ v oblasti bezpečnosti potravin a zdravotním normám obdobným těm, které jsou použitelné na produkty vyrobené v Unii. Kromě toho může Unie v souladu s ustanoveními prozatímní dohody uložit opatření zabráňující vstupu zemědělských produktů, které nesplňují platné sanitární, fytosanitární a environmentální normy, na území Unie, a přijmout nouzová opatření v případě vážných rizik pro život nebo zdraví lidí, zvířat nebo rostlin.

Zatřetí místopředseda konstatoval, že Polsko nepředložilo konkrétní údaje o finanční situaci zemědělců v Unii, které umožňují prokázat, že tito zemědělci nebyli schopni čelit konkurenci produktů dovážených ze zemí Mercosuru, a tudíž byli nuceni ukončit činnost. **Polsko rovněž nepředložilo žádný důkaz, který by s dostatečnou mírou pravděpodobnosti mohl prokázat, že provádění sporného rozhodnutí povolujícího prozatímní provádění prozatímní dohody způsobí narušení zemědělského trhu Unie.** Jeho obecná a abstraktní tvrzení neberou v úvahu ani pravomoci⁶, jimiž Komise disponuje k ochraně hospodářské a sociální situace zemědělců v Unii a k zajištění bezpečnosti potravin, ani skutečnost, že situace na zemědělském trhu závisí na mnoha dalších faktorech, jako je vývoj cen energie, vysoké náklady na hnojiva nebo hospodářská soutěž ze strany jiných třetích zemí, než jsou země Mercosur.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr vydá konečný rozsudek ve věci samé později. Usnesení o předběžných opatřeních nepředjímá výsledek hlavního řízení.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů, institucí a jiných subjektů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr. Popis skutkového stavu a právního rámce se vztahuje k příslušnému období a vychází ze spisu dané věci.

[Úplné znění usnesení, a případně jeho shrnutí](#) jsou zveřejněny na internetové stránce CURIA.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Pro další informace je k dispozici také video představující toto usnesení na [Curia Web TV](#).

Zůstaňte ve spojení!



¹ [Rozhodnutí Rady \(EU\) 2026/183](#) ze dne 9. ledna 2026, o podpisu a prozatímním provádění Prozatímní dohody o obchodu mezi Evropskou unií na jedné straně a Společným jihoamerickým trhem, Argentinskou republikou, Brazílskou federativní republikou, Paraguayskou republikou a Uruguayskou východní republikou na straně druhé (viz také tisková zpráva Rady [č. 17/26](#)).

² Mercosur (Společný jihoamerický trh) je jihoamerický obchodní blok. Smluvními stranami Mercosuru, které jsou smluvními stranami dohod uzavřených s Evropskou unií, jsou Argentina, Brazílie, Paraguay a Uruguay.

³ Věc Polsko v. Rada, [C-460/26](#). Zároveň Evropský parlament požádal Soudní dvůr o stanovisko k souladu prozatímní dohody a dohody o partnerství, jakož i rozhodnutí Rady o podpisu a uzavření těchto dohod, se Smlouvami [\(stanovisko 1/26\)](#).

⁴ Byl navržen odklad provádění rozhodnutí Rady až do vydání rozhodnutí, kterým bude ukončeno řízení ve věci C-460/26.

⁵ Zejména skutečnost, že prozatímní dohoda neobsahuje tzv. „zrcadlová“ ustanovení, neznamená, že produkty dovážené ze zemí Mercosuru jsou osvobozeny od pravidel Unie v oblasti bezpečnosti potravin, zdraví, ochrany rostlin a životního prostředí.

⁶ Udělené sporným rozhodnutím.