



Kendelse afsagt af Domstolens vicepræsident i sag C-460/26 R | Polen mod Rådet

Pressemeddelelse nr. 135/26

Luxembourg den 29. september 2026

Domstolens vicepræsident beslutter, at Polens anmodning om at udsætte gennemførelsen af Rådets afgørelse om godkendelse af den midlertidige anvendelse af interimsaftalen om handel mellem EU og Mercosur ikke tages til følge

Polen har ikke i tilstrækkelig grad godtgjort, at Rådets afgørelse om godkendelse af den midlertidige anvendelse af denne aftale kan forvolde alvorlig og uoprettelig skade

Den 9. januar 2026 vedtog Rådet en afgørelse ¹ om undertegnelse og om midlertidig anvendelse af interimsaftalen om handel (herefter »ITA«) indgået mellem Den Europæiske Union og Mercosur-landene ².

Europa-Kommissionens forhandlinger med Mercosur-landene førte til to parallelle retlige instrumenter. ITA, som har fundet midlertidig anvendelse siden den 1. maj 2026, er en interimsaftale om handel mellem Den Europæiske Union på den ene side og Mercosur-landene på den anden side. Denne aftale vedrører i det væsentlige liberaliseringen af handel og investeringer. Den indeholder i det væsentlige de samme forpligtelser som dem, der fremgår af den kommercielle del af partnerskabsaftalen mellem Den Europæiske Union og dens medlemsstater på den ene side og Mercosur-landene på den anden side (herefter »EMPA«). ITA ophører med at have virkning og erstattes af EMPA ved dennes ikrafttræden.

Den 10. maj 2026 anlagde Polen sag ved Domstolen i henhold til artikel 263 TEUF med påstand om annulation af Rådets ovennævnte afgørelse ³. Denne medlemsstat indgav samtidig en anmodning om foreløbige forholdsregler med henblik på udsættelse af gennemførelsen ⁴.

Polen har indledningsvis gjort gældende, at de omstændigheder, hvorunder den omtvistede afgørelse blev vedtaget, begrundes, at gennemførelsen heraf udsættes, indtil der er truffet afgørelse om sagens realitet. Denne medlemsstat har bl.a. påberåbt sig en tilsidesættelse af traktaterne, et misbrug af beføjelser og en tilsidesættelse af princippet om loyalt samarbejde med henblik på at gøre gældende, at den omtvistede afgørelse er behæftet med en ulovlighed, og at muligheden for at anvende ITA, selv midlertidigt, kan tilskynde EU-institutionerne til at iværksætte »andre lignende foranstaltninger« i fremtiden. Ifølge nævnte medlemsstat har EU-institutionerne, som tilsigter at gennemføre ITA så hurtigt som muligt, således prioriteret selektive økonomiske interesser frem for overholdelsen af traktaterne og Unionens grundlæggende principper.

Polen har endvidere gjort gældende, at den i ITA fastsatte liberalisering af handel med landbrugsprodukter uden såkaldte »spejlklausuler«, der pålægger en forpligtelse til overholdelse af de samme produktionsstandarder i såvel EU som i Mercosur-landene, medfører en reel risiko for menneskers og dyrs sundhed samt miljøet i EU.

Endelig har denne medlemsstat anført, at den midlertidige anvendelse af ITA, hvorved det tillades, at der på det europæiske marked findes billigere produkter, som dyrkes eller fremstilles med kemikalier, der er forbudt i EU, vil medføre et fald i EU-landbrugernes indkomst, en forstyrrelse af markedets funktion for forskellige landbrugsprodukter og herved forårsage en illoyal konkurrence, der er skadelig for EU-landbrugernes økonomiske og sociale situation.

Ved kendelse afsagt i dag har **Domstolens vicepræsident besluttet, at Polens anmodning om foreløbige forholdsregler ikke tages til følge.**

Vicepræsidenten bemærker, at Unionens retsinstanser i sager om foreløbige forholdsregler kun kan udsætte gennemførelsen af en afgørelse, såfremt det er godtgjort, at en sådan udsættelse er uopsættelig, dvs. at den er nødvendig for at undgå, at der indtræder en alvorlig og uoprettelig skade, inden Domstolen træffer afgørelse om realiteten. **Polen har imidlertid ikke i tilstrækkelig grad godtgjort, at gennemførelsen af den omtvistede afgørelse om godkendelse af den midlertidige anvendelse af ITA kan forvolde en sådan skade.** Domstolens vicepræsident bemærker ligeledes, at det ikke er nødvendigt at træffe afgørelse om de andre obligatoriske betingelser for indrømmelse af foreløbige forholdsregler vedrørende fumus boni juris og interesseafvejningen, eftersom disse betingelser er kumulative.

For det første har vicepræsidenten anført, at det forhold, at den omtvistede afgørelse eventuelt er ulovlig, ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at godtgøre, at en eventuel skade er alvorlig og uoprettelig. Polen har heller ikke fremlagt nogen konkret angivelse, der gør det muligt at anse det for godtgjort, at der med sandsynlighed vil opstå en alvorlig og uoprettelig skade, og at den er nært forestående.

For det andet bemærker vicepræsidenten med hensyn til Polens argumenter om den potentielle risiko for menneskers og dyrs sundhed samt for miljøet i EU, som importen af landbrugsprodukter med oprindelse i Mercosur-landene skulle udgøre, at disse produkter – der allerede kunne importeres til EU før vedtagelsen af den omtvistede afgørelse – er underlagt regler ⁵ for fødevarer sikkerhed og sundhed, som svarer til dem, der finder anvendelse på produkter, der fremstilles i EU. I henhold til ITA's bestemmelser kan Unionen desuden pålægge foranstaltninger, der forhindrer indførsel på EU's område af landbrugsprodukter, der ikke overholder de gældende sundheds-, plantesundheds- og miljøstandarder, og træffe nødforanstaltninger i tilfælde af alvorlige risici for menneskers, dyrs eller planters liv eller sundhed.

For det tredje fastslår vicepræsidenten, at Polen ikke har fremlagt præcise oplysninger om EU-landbrugernes økonomiske situation, som kan godtgøre, at disse landbrugere ikke vil være i stand til at håndtere konkurrencen fra produkter importeret fra Mercosur-landene, og at de dermed vil være tvunget til at indstille deres virksomhed. **Polen har heller ikke fremlagt beviser, der med en tilstrækkelig grad af sandsynlighed kan anses for at godtgøre, at gennemførelsen af den omtvistede afgørelse om godkendelse af den midlertidige anvendelse af ITA forårsager en forstyrrelse af landbrugsmarkedet i EU.** Denne medlemsstats generelle og abstrakte udsagn tager hverken hensyn til de beføjelser ⁶, som Kommissionen har til at beskytte EU-landbrugernes økonomiske og sociale situation og fødevarer sikkerheden, eller til den omstændighed, at situationen på landbrugsmarkedet afhænger af mange andre faktorer såsom udviklingen i energipriserne, høje gødningsomkostninger og konkurrence fra andre tredjelande end Mercosur-landene.

BEMÆRKNING: Domstolen afsiger endelig dom om sagens realitet på et senere tidspunkt. En kendelse om foreløbige forholdsregler foregriber ikke den afgørelse, som Domstolen vil træffe i hovedsagen.

BEMÆRKNING: Annullationsøgsmål tilsigter annullation af retsakter vedtaget af EU-institutioner, -organer, -kontorer og -agenturer, som er i strid med EU-retten. Medlemsstater, EU-organer og borgere kan under nærmere bestemte betingelser indbringe sådanne sager for Domstolen eller Retten alt efter omstændighederne. Hvis sagsøgeren får medhold, annulleres retsakten. Såfremt annullationen af retsakten indebærer, at der opstår et retligt tomrum, skal dette afhjælpes af vedkommende institution.

Dette er et ikkeofficielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen. Fremstillingen af de faktiske omstændigheder og retsforskrifterne vedrører den relevante periode og er baseret på sagens akter.

[Kendelsen og eventuelt et resumé](#) af kendelsen offentliggøres på webstedet CURIA.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Der er også adgang til en video om kendelsen via »[Curia Web TV](#)«.

Følg Domstolen online!



¹ Rådets [afgørelse \(EU\) 2026/183](#) af 9.1.2026 om undertegnelse og om midlertidig anvendelse af interimsaftalen om handel mellem Den Europæiske Union på den ene side og Det Sydamerikanske Fællesmarked, Den Argentinske Republik, Den Føderative Republik Brasilien, Republikken Paraguay og Den Østlige

Republik Uruguay på den anden side (jf. ligeledes Rådets pressemeddelelse [nr. 17/26](#)).

² Mercosur (Det Sydamerikanske Fællesmarked) er en sydamerikansk handelsblok. De stater, som deltager i Mercosur, og som er parter i aftalerne indgået med Den Europæiske Union, er Argentina, Brasilien, Paraguay og Uruguay.

³ Sag Polen mod Rådet, [C-460/26](#). Europa-Parlamentet har på samme tid anmodet Domstolen om en udtalelse om, hvorvidt ITA og EMPA samt Rådets afgørelser om undertegnelse og indgåelse af disse aftaler er forenelige med traktaterne ([udtalelse 1/26](#)).

⁴ Der er anmodet om udsættelse af gennemførelsen af Rådets afgørelse, indtil der afsiges endelig dom i sag C-460/26.

⁵ Fraværet af såkaldte »spejlklausuler« i ITA betyder navnlig ikke, at Unionens fødevarer-, sundheds-, plantebeskyttelses- og miljøregler ikke finder anvendelse på produkter, der importeres fra Mercosur-landene.

⁶ Tillagt ved den omtvistede afgørelse.