



Rješenje potpredsjednika Suda u predmetu C-460/26 | Poljska/Vijeće

Priopćenje za tisak br. 135/26

U Luxembourgu 29. rujna 2026.

Potpredsjednik Suda odbio je zahtjev Poljske za suspenziju primjene odluke Vijeća o odobravanju privremene primjene Privremenog sporazuma o trgovini između EU-a i Mercosura

Poljska nije u dovoljnoj mjeri dokazala da primjena odluke Vijeća kojom se odobrava privremena primjena tog sporazuma može uzrokovati tešku i nepopravljivu štetu

Vijeće je 9. siječnja 2026. donijelo odluku¹ o potpisivanju i privremenoj primjeni Privremenog sporazuma o trgovini (u daljnjem tekstu: Privremeni sporazum) sklopljenog između Europske unije, s jedne strane, i zemalja Mercosura, s druge strane².

Pregovori Europske komisije s državama Mercosura rezultirali su dvama paralelnim pravnim instrumentima. Privremeni sporazum, koji se privremeno primjenjuje od 1. svibnja 2026., privremeni je trgovinski sporazum između Europske unije, s jedne strane, i zemalja Mercosura, s druge strane. On se ponajprije odnosi na liberalizaciju trgovine i ulaganja. Njime se u biti predviđaju iste obveze poput onih koje proizlaze iz trgovinskog dijela Sporazuma o partnerstvu između Europske unije i njezinih država članica, s jedne strane, i zemalja Mercosura, s druge strane (u daljnjem tekstu: Sporazum o partnerstvu između EU-a i Mercosura). Privremeni će sporazum prestati proizvoditi učinke i zamijenit će ga Sporazum o partnerstvu između EU-a i Mercosura nakon stupanja potonjeg na snagu.

Poljska je 10. svibnja 2026. Sudu podnijela tužbu na temelju članka 263. UFEU-a kojom je zatražila poništenje prethodno navedene odluke Vijeća³. Istodobno je podnijela zahtjev za privremenu pravnu zaštitu kojim je zatražila suspenziju njezine primjene⁴.

Poljska prije svega tvrdi da okolnosti u kojima je donesena sporna odluka opravdavaju suspenziju njezine primjene do donošenja odluke kojom se završava postupak o meritumu. Poziva se, među ostalim, na povredu Ugovorâ, zlouporabu ovlasti i povredu načela lojalne suradnje, kako bi tvrdila da je sporna odluka nezakonita i da bi dopuštanje primjene Privremenog sporazuma, čak i privremeno, moglo potaknuti institucije Unije na pokretanje „drugih sličnih radnji” u budućnosti. Prema mišljenju te države članice, institucije Unije, koje nastoje što je prije moguće provesti Privremeni sporazum, dale su prednost selektivnim gospodarskim interesima na štetu poštovanja Ugovorâ i temeljnih načela Unije.

Nadalje, Poljska tvrdi da bi liberalizacija trgovine poljoprivrednim proizvodima predviđena Privremenim sporazumom, zbog nepostojanja takozvanih „zrcalnih klauzula” kojima se nameće obveza poštovanja istovjetnih proizvodnih standarda koji se primjenjuju i u Uniji i u zemljama Mercosura, dovela do stvarne opasnosti od štetnog utjecaja na zdravlje ljudi i životinja te na okoliš u Uniji.

Naposljetku, ta država članica tvrdi da bi privremena primjena Privremenog sporazuma, dopuštanjem prisutnosti na europskom tržištu jeftinijih poljoprivrednih proizvoda uzgojenih ili proizvedenih uporabom kemikalija zabranjenih u Uniji, dovela do smanjenja prihoda poljoprivrednika u Uniji i poremećaja funkcioniranja tržišta različitih poljoprivrednih proizvoda te tako prouzročila nepošteno tržišno natjecanje štetno za gospodarsku i socijalnu situaciju poljoprivrednika u Uniji.

Današnjim rješenjem **potpredsjednik Suda odbio je zahtjev Poljske za privremenu pravnu zaštitu.**

Potpredsjednik je podsjetio na to da sudac privremene pravne zaštite može naložiti suspenziju primjene odluke samo ako se utvrdi da je takva suspenzija hitna, u smislu da je nužna kako bi se izbjegla teška i nepopravljiva šteta prije nego što Sud donese odluku o meritumu. **Poljska nije u dovoljnoj mjeri dokazala da primjena sporne odluke kojom se odobrava privremena primjena Privremenog sporazuma može uzrokovati takvu štetu.** Potpredsjednik je također istaknuo da, s obzirom na njihovu kumulativnu prirodu, nije potrebno odlučiti o drugim uvjetima koji se zahtijevaju za određivanje privremenih mjera, a koji se odnose na *fumus boni iuris* i odvagivanje interesa.

Kao prvo, potpredsjednik je naglasio da eventualna nezakonitost sporne odluke nije dostatna za utvrđivanje težine i nepopravljivosti moguće štete. Osim toga, Poljska nije pružila nikakvu konkretnu naznaku na temelju koje bi se moglo utvrditi postojanje prijetnje da će nastati teška i nepopravljiva šteta.

Kao drugo, što se tiče tvrdnji Poljske koje se odnose na potencijalne rizike za zdravlje ljudi i životinja te za okoliš u Uniji koje predstavlja uvoz poljoprivrednih proizvoda podrijetlom iz zemalja Mercosura, potpredsjednik je istaknuo da se na te proizvode – koji su se već mogli uvoziti u Uniju i prije donošenja sporne odluke – primjenjuju pravila⁵ o sigurnosti hrane i sanitarna pravila slična onima koja se primjenjuju na proizvode proizvedene u Uniji. Osim toga, Unija može, u skladu s odredbama Privremenog sporazuma, uvesti mjere kojima se sprečava ulazak na njezino područje poljoprivrednih proizvoda koji nisu u skladu s važećim sanitarnim, fitosanitarnim i okolišnim standardima te donijeti hitne mjere u slučaju ozbiljnih rizika za zdravlje ili život ljudi, životinja ili biljaka.

Kao treće, potpredsjednik napominje da Poljska nije dostavila preciznije elemente u pogledu financijske situacije poljoprivrednika u Uniji na temelju kojih bi se moglo dokazati da se oni ne bi mogli nositi s konkurencijom proizvoda uvezenih iz zemalja Mercosura i da bi stoga bili prisiljeni prestati obavljati svoju djelatnost. **Poljska nije podnijela ni dokaze na temelju kojih bi se s dovoljnim stupnjem vjerojatnosti moglo utvrditi da će primjena sporne odluke kojom se odobrava privremena primjena Privremenog sporazuma uzrokovati poremećaj na poljoprivrednom tržištu Unije.** Njezine opće i apstraktne tvrdnje ne uzimaju u obzir ni ovlasti⁶ kojima raspolaže Komisija radi zaštite gospodarske i socijalne situacije poljoprivrednika u Uniji i sigurnosti hrane ni činjenicu da stanje na poljoprivrednom tržištu ovisi o mnogim drugim čimbenicima, kao što su kretanje cijena energije, visoki troškovi gnojiva ili konkurencija iz trećih zemalja koje nisu zemlje Mercosura.

NAPOMENA: Sud će naknadno donijeti konačnu presudu o meritumu u ovom predmetu. Rješenje o privremenim mjerama ne prejudicira odluku o glavnoj stvari.

NAPOMENA: Tužba za poništenje služi za poništenje akata institucija, tijela, ureda i agencija Unije koji su protivni pravu Unije. Pod određenim uvjetima države članice, europske institucije i pojedinci mogu podnijeti tužbu za poništenje, ovisno o slučaju, Sudu ili Općem sudu. Ako je tužba osnovana, akt se poništava. Dotična institucija mora popuniti eventualnu pravnu prazninu nastalu poništenjem akta.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud. Prikaz činjenica i pravnog okvira odnosi se na relevantno razdoblje i temelji se na spisu predmeta.

[Cjelovit tekst i, ovisno o slučaju, kratak prikaz](#) rješenja objavljuju se na stranici CURIA.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Za više informacija, video u kojem je predstavljeno ovo rješenje dostupan je i na „[Curia Web TV](#)”.

Ostanite povezani!



¹ [Odluka Vijeća \(EU\) 2026/183](#) od 9. siječnja 2026. potpisivanju i privremenoj primjeni Privremenog sporazuma o trgovini između Europske unije, s jedne strane, i Zajedničkog južnog tržišta, Argentinske Republike, Savezne Republike Brazila, Republike Paragvaja i Istočne Republike Urugvaja, s druge strane (vidjeti također priopćenje za medije Vijeća [br. 17/26](#)).

² Mercosur (Zajedničko južno tržište) južnoamerički je trgovinski blok. Države članice Mercosura koje su stranke sporazuma sklopljenih s Europskom unijom su

Argentina, Brazil, Paragvaj i Urugvaj.

³ Predmet Poljska/Vijeće, [C-460/26](#). Istodobno je Europski parlament zatražio od Suda mišljenje o usklađenosti Privremenog sporazuma i Sporazuma o partnerstvu između EU-a i Mercosura te odluka Vijeća u vezi s potpisivanjem i sklapanjem tih sporazuma s Ugovorima ([mišljenje 1/26](#)).

⁴ Zatražena je suspenzija primjene odluke Vijeća do proglašenja odluke kojom se završava postupak u predmetu C-460/26.

⁵ Konkretno, nepostojanje takozvanih „zrcalnih klauzula” u Privremenom sporazumu ne znači da su proizvodi uvezeni iz zemalja Mercosura izuzeti od pravila Unije u području sigurnosti hrane, zdravlja, zaštite bilja i okoliša.

⁶ Dodijeljene spornom odlukom.