



A Bíróság elnökhelyettesének **végzése** a C-460/26. R. sz. ügyben | Lengyelország kontra Tanács

135/26. sz. sajtóközlemény

Luxembourg, 2026. szeptember 29.

A Bíróság elnökhelyettese elutasítja Lengyelország arra irányuló kérelmét, hogy függesszék fel az EU–Mercosur ideiglenes kereskedelmi megállapodás ideiglenes alkalmazását engedélyező tanácsi határozat végrehajtását

Lengyelország nem bizonyította megfelelően, hogy az e megállapodás ideiglenes alkalmazását engedélyező tanácsi határozat végrehajtása súlyos és helyrehozhatatlan kárt okozhat

A Tanács 2026. január 9-én határozatot fogadott el¹ az egyrészről az Európai Unió, másrészről a Mercosur-országok² közötti ideiglenes kereskedelmi megállapodás (a továbbiakban: ITA) aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról.

Az Európai Bizottság által a Mercosur-országokkal folytatott tárgyalások két párhuzamos jogi eszköz létrejöttét eredményezték. A 2026. május 1-je óta ideiglenesen alkalmazott ITA nem más, mint egy ideiglenes kereskedelmi megállapodás egyrészről az Európai Unió, másrészről pedig a Mercosur-országok között. Alapvetően a kereskedelem és a beruházások liberalizálására összpontosít. Lényegében ugyanazokat a kötelezettségeket tartalmazza, mint amelyek az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Mercosur-országok közötti partnerségi megállapodás (a továbbiakban: EMPA) kereskedelmi részéből következnek. Az EMPA hatálybalépésekor az ITA hatályát fogja veszteni, és a helyébe az EMPA lép.

2026. május 10-én Lengyelország az EUMSZ 263. cikk alapján keresetet nyújtott be a Bírósághoz a fent említett tanácsi határozat megsemmisítése iránt.³ Ezzel párhuzamosan ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett a határozat végrehajtásának felfüggesztése iránt.⁴

Lengyelország mindenekelőtt azt állítja, hogy azok a körülmények, amelyek között a vitatott határozatot elfogadták, igazolják e határozat végrehajtásának az ügy érdemében folytatott eljárást befejező határozat meghozataláig történő felfüggesztését. Többek között a Szerződések megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre és a lojális együttműködés elvének megsértésére hivatkozik annak alátámasztása érdekében, hogy a vitatott határozat jogellenes, ha pedig lehetővé teszi, hogy akár ideiglenes jelleggel is alkalmazásra kerüljön az ITA, az arra ösztönözheti az uniós intézményeket, hogy a jövőben „egyéb hasonló cselekményeket” vigyenek véghez. E tagállam szerint az uniós intézmények, amelyek arra törekednek, hogy az ITA a lehető leggyorsabban végrehajtásra kerüljön, szelektív gazdasági érdekeket részesítettek előnyben a Szerződéseknek és az Unió alapelveinek a tiszteletben tartásával szemben.

Lengyelország továbbá azt állítja, hogy amennyiben nincsenek olyan úgynevezett „tükörklauzulák”, amelyek azt a kötelezettséget írják elő, hogy olyan egyenértékű termelési előírásokat tartsanak tiszteletben, amelyek mind az Unióban, mind pedig a Mercosur-országokban alkalmazandók, a mezőgazdasági termékek kereskedelmének az ITA által előírt liberalizálása az Unióban az emberek és az állatok egészsége, valamint a környezet veszélyeztetésének valós kockázatával járna.

Végül e tagállam azt állítja, hogy az ITA ideiglenes alkalmazása azáltal, hogy lehetővé teszi az Unióban tiltott vegyi anyagokkal termelt vagy előállított olcsóbb mezőgazdasági termékek jelenlétét az európai piacon, az uniós mezőgazdasági termelők jövedelmének csökkenéséhez és a különböző mezőgazdasági termékek piacainak működési zavaraihoz vezetne, ezáltal pedig olyan tisztességtelen versenyt teremtene, amely hátrányos lenne az uniós mezőgazdasági termelők gazdasági és társadalmi helyzetére nézve.

A mai napon hozott végzésével a **Bíróság elnökhelyettese elutasítja Lengyelország ideiglenes intézkedés iránti kérelmét.**

Az elnökhelyettes emlékeztet arra, hogy az ideiglenes intézkedésről határozó bíró csak akkor rendelheti el valamely határozat végrehajtásának felfüggesztését, ha megállapítást nyer, hogy az ilyen felfüggesztés sürgős abban az értelemben, hogy az szükséges annak elkerüléséhez, hogy a Bíróság érdemi határozatának meghozatala előtt súlyos és helyrehozhatatlan kár következzen be. Márpedig **Lengyelország nem bizonyította megfelelően, hogy az ITA ideiglenes alkalmazását engedélyező vitatott határozat végrehajtása ilyen kárt okozhat.** Az elnökhelyettes arra is rámutat, hogy konjunktív jellegükre tekintettel nem szükséges határozni az ideiglenes intézkedések elrendeléséhez szükséges azon egyéb feltételekről, amelyek a *fumus boni iuris*ra és az érdekek mérlegelésére vonatkoznak.

Először is, az elnökhelyettes hangsúlyozza, hogy a vitatott határozat esetleges jogellenessége önmagában nem elegendő az esetleges kár súlyosságának és helyrehozhatatlan jellegének alátámasztásához. Ezenkívül Lengyelország a legcsekélyebb konkrét információval sem szolgált, amely lehetővé tenné a súlyos és helyrehozhatatlan kár valószínű bekövetkezésének és közelségének megállapítását.

Másodszor, ami Lengyelország azzal kapcsolatos állításait illeti, hogy a Mercosur-országokból származó mezőgazdasági termékek behozatala potenciális kockázatot jelentene az Unióban az emberek és az állatok egészségére, valamint a környezetre, az elnökhelyettes rámutat, hogy ezekre a termékekre – amelyeket már a vitatott határozat elfogadása előtt is be lehetett hozni az Unióba – olyan élelmiszer-biztonsági és egészségügyi szabályok⁵ vonatkoznak, amelyek hasonlóak az Unióban gyártott termékekre alkalmazandó szabályokhoz. Ezenkívül az ITA rendelkezései értelmében az Unió intézkedéseket vezethet be annak megakadályozására, hogy olyan mezőgazdasági termékek kerüljenek be a területére, amelyek nem felelnek meg a hatályos egészségügyi, növényegészségügyi és környezetvédelmi előírásoknak, továbbá sürgősségi intézkedéseket fogadhat el az emberek, állatok vagy növények egészségét vagy életét fenyegető súlyos kockázatok esetén.

Harmadszor, az elnökhelyettes megállapítja, hogy Lengyelország nem szolgáltatott pontos információkat az uniós mezőgazdasági termelők pénzügyi helyzetéről, amelyek lehetővé tennék annak alátámasztását, hogy e mezőgazdasági termelők nem lennének képesek állni a versenyt a Mercosur-országokból behozott termékekkel, ezáltal pedig kénytelenek lennének beszüntetni tevékenységüket. **Lengyelország nem terjesztett elő olyan bizonyítékot sem, amely kellő valószínűséggel alátámaszthatná, hogy az ITA ideiglenes alkalmazását engedélyező vitatott határozat végrehajtása zavart fog okozni az uniós mezőgazdasági piacon.** Általános és elvont állításai nem veszik figyelembe sem a Bizottság azon hatásköreit,⁶ hogy megvédje az uniós mezőgazdasági termelők gazdasági és társadalmi helyzetét és az élelmiszerbiztonságot, sem pedig azt, hogy a mezőgazdasági piac helyzete számos egyéb tényezőtől függ, mint például az energiaárak alakulásától, a műtrágyák magas költségétől vagy a Mercosur-országokon kívüli harmadik országok által előidézett versenytől.

EMLÉKEZTETŐ: A jelen ügy érdemében a Bíróság későbbi időpontban hozza meg ítéletét. Az ideiglenes intézkedések tárgyában hozott végzés nem befolyásolja az alapügy kimenetelét.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények, szervek és hivatalok uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet az esettől függően a Bíróság vagy a Törvényszék előtt. Ha a kereset megalapozott, az uniós bíróság megsemmisíti a jogi aktust. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot. A tényállás és a jogi háttér ismertetése az ügyben releváns időszakra vonatkozik, és az ügy iratain alapul.

A végzés [teljes szövege és adott esetben az összefoglalása](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Szabó Mónika ☎ (+352) 4303 3047.

Ezen kívül a végzést ismertető videó is elérhető itt: „[Curia Web TV](#)”.

Kövesse a híreket!



¹ Az egyrészről az Európai Unió, másrészről a Déli Közös Piac, az Argentin Köztársaság, a Brazil Szövetségi Köztársaság, a Paraguayi Köztársaság és az Uruguayi Keleti Köztársaság közötti ideiglenes kereskedelmi megállapodás aláírásáról és ideiglenes alkalmazásáról szóló, 2026. január 9-i [\(EU\) 2026/183 tanácsi határozat](#) (lásd a Tanács [17/26](#). sz. sajtóközleményét is).

² A Mercosur (Déli Közös Piac) egy dél-amerikai kereskedelmi tömörülés. A Mercosur azon részes államai, amelyek az Európai Unióval kötött megállapodások felei, a következők: Argentína, Brazília, Paraguay és Uruguay.

³ A [C-460/26](#). sz., Lengyelország kontra Tanács ügy. Ezzel párhuzamosan az Európai Parlament véleményt kért a Bíróságtól az ITA-nak és az EMPA-nak, valamint az e megállapodások aláírásáról és megkötéséről szóló tanácsi határozatoknak a Szerződésekkel való összeegyeztethetőségével kapcsolatban ([1/26](#). sz. vélemény).

⁴ A Tanács határozata végrehajtásának felfüggesztését a C-460/26. sz. ügyben az eljárást befejező határozat kihirdetéséig kérték.

⁵ Különösen, az ITA-ban az úgynevezett „tükorklauzulák” hiánya nem jelenti azt, hogy a Mercosur-országokból behozott termékek mentesülnének az Unió élelmiszer-biztonsági, egészségügyi, növényvédelmi és környezetvédelmi szabályai alól.

⁶ Amelyeket a vitatott határozat biztosít számára.