



Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojo **nutartis** byloje C-460/26 R | *Lenkija / Taryba*

Pranešimas spaudai Nr. 135/26

2026 m. rugsėjo 29 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojas atmetė Lenkijos prašymą sustabdyti Tarybos sprendimo, kuriuo leidžiama laikinai taikyti ES ir *Mercosur* laikinąjį prekybos susitarimą, vykdymą

Lenkija pakankamai neįrodė, kad Tarybos sprendimo, kuriuo leidžiama laikinai taikyti šį susitarimą, vykdymas gali sukelti didelę ir nepataisomą žalą

2026 m. sausio 9 d. Taryba priėmė sprendimą ¹ dėl Europos Sąjungos ir *Mercosur* šalių ² sudaryto laikinojo prekybos susitarimo (toliau – Laikinasis susitarimas) pasirašymo ir laikino taikymo.

Europos Komisijos derybos su *Mercosur* šalimis buvo užbaigtos dviejų lygiagrečių teisinių dokumentų sudarymu. Nuo 2026 m. gegužės 1 d. laikinai taikomas Laikinasis susitarimas yra Europos Sąjungos ir *Mercosur* šalių laikinasis susitarimas dėl prekybos. Jis iš principo susijęs su prekybos ir investicijų liberalizavimu. Jame iš esmės nustatyti tie patys įsipareigojimai kaip ir Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir *Mercosur* šalių partnerystės susitarimo (toliau – ES ir *Mercosur* partnerystės susitarimas) komercinėje dalyje. Laikinasis susitarimas nustos galioti ir bus pakeistas ES ir *Mercosur* partnerystės susitarimu, kai šis įsigalios.

2026 m. gegužės 10 d. Lenkija, remdamasi SESV 263 straipsniu, pareiškė ieškinį Teisingumo Teisme dėl minėto Tarybos sprendimo panaikinimo ³. Kartu ji pateikė prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, siekdama sustabdyti to sprendimo vykdymą ⁴.

Lenkija pirmiausia teigė, kad aplinkybės, kuriomis buvo priimtas ginčijamas sprendimas, pateisina jo vykdymo sustabdymą, kol bus priimtas sprendimas, užbaigiantis bylos nagrinėjimą iš esmės. Ji, be kita ko, rėmėsi Sutarčių pažeidimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais ir lojalaus bendradarbiavimo principo pažeidimu, teigdama, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas ir kad leidimas taikyti Laikinąjį sprendimą, net ir laikinai, galėtų paskatinti Sąjungos institucijas ateityje imtis „kitų analogiškų veiksmų“. Šios valstybės narės nuomone, Sąjungos institucijos, siekdamos kuo greičiau įgyvendinti Laikinąjį susitarimą, taip suteikė pirmenybę atrankiesiems ekonominiams interesams, o ne Sutarčių ir pagrindinių Sąjungos principų laikymuisi.

Be to, Lenkija tvirtino, kad, nesant vadinamųjų „veidrodinių“ sąlygų, įpareigojančių laikytis lygiaverčių gamybos standartų, taikomų tiek Sąjungoje, tiek *Mercosur* šalyse, Laikinajame susitarime numatytas žemės ūkio produktų prekybos liberalizavimas sukeltų realią grėsmę žmonių ir gyvūnų sveikatai, taip pat aplinkai Sąjungoje.

Galiausiai ši valstybė narė teigė, kad Laikinojo susitarimo laikinas taikymas, leidžiant į Europos rinką patekti pigesniems žemės ūkio produktams, auginamiems ar gaminamiems naudojant Sąjungoje uždraustas chemines medžiagas, sumažintų Sąjungos ūkininkų pajamas, sutrikdytų įvairių žemės ūkio produktų rinkų veikimą ir taip sukeltų nesąžiningą konkurenciją, kenkiančią Sąjungos ūkininkų ekonominei ir socialinei padėčiai.

Šios dienos nutartimi **Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojas atmetė Lenkijos prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.**

Teisingumo Teismo pirmininko pavaduotojas priminė, kad laikinąsias apsaugos priemones taikantis teisėjas gali nurodyti sustabdyti sprendimo vykdymą tik tuo atveju, jei nustatoma, kad toks sustabdymas yra skubus, t. y. kad tai būtina siekiant

išvengti didelės ir nepataisomos žalos, kol Teisingumo Teismas priims sprendimą dėl bylos esmės. **Lenkija pakankamai neįrodė, kad ginčijamo sprendimo, kuriuo leidžiama laikinai taikyti Laikinąjį susitarimą, vykdymas gali sukelti tokią žalą.** Pirmininko pavaduotojas taip pat pažymėjo, kad nebūtina priimti sprendimo dėl kitų laikinųjų apsaugos priemonių taikymo sąlygų, susijusių su *fumus boni juris* ir interesų palyginimu, atsižvelgiant į jų kumuliacinį pobūdį.

Pirmiausia pirmininko pavaduotojas pabrėžė, kad vien galimo ginčijamo sprendimo neteisėtumo nepakanka, kad būtų įrodytas galimos žalos sunkumas ir nepataisomumas. Be to, Lenkija nepateikė jokios konkrečios informacijos, leidžiančios nustatyti tikėtiną didelės ir nepataisomos žalos atsiradimą ir neišvengiamumą.

Antra, kalbant apie Lenkijos teiginius dėl galimos rizikos žmonių ir gyvūnų sveikatai, taip pat aplinkai Sąjungoje, kurią kelia žemės ūkio produktų importas iš *Mercosur* šalių, pirmininko pavaduotojas pažymėjo, kad tiems produktams – kurie jau galėjo būti importuoti į Sąjungą prieš priimant ginčijamą sprendimą – taikomos maisto saugos ir sveikatos taisyklės ⁵, analogiškos taikomoms Sąjungoje pagamintiems produktams. Be to, pagal Laikinojo susitarimo nuostatas Sąjunga gali taikyti priemones, užkertančias kelią į jos teritoriją įvežti žemės ūkio produktus, kurie neatitinka galiojančių sanitarijos, fitosanitarijos ir aplinkos apsaugos standartų, ir priimti skubias priemones, jei kyla didelė rizika žmonių, gyvūnų ar augalų sveikatai ar gyvybei.

Trečia, pirmininko pavaduotojas konstatavo, kad Lenkija nepateikė konkrečių duomenų apie Sąjungos ūkininkų finansinę padėtį, kurie leistų įrodyti, kad jie negebėtų konkuruoti su iš *Mercosur* šalių importuojamais produktais, todėl būtų priversti nutraukti savo veiklą. **Lenkija taip pat nepateikė įrodymų, kurie leistų pakankamai tikėtinai nustatyti, kad ginčijamo sprendimo, kuriuo leidžiama laikinai taikyti Laikinąjį susitarimą, vykdymas sukels Sąjungos žemės ūkio rinkos trikdžių.** Jos bendrais ir abstrakčiais teiginiais neatsižvelgiama nei į Komisijos įgaliojimus ⁶ apsaugoti Sąjungos ūkininkų ekonominę ir socialinę padėtį bei maisto saugą, nei į aplinkybę, kad padėtis žemės ūkio rinkoje priklauso nuo daugelio kitų veiksnių, pavyzdžiui, energijos kainų svyravimo, didelių trąšų sąnaudų arba konkurencijos iš trečiųjų šalių, išskyrus *Mercosur* šalis.

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismas galutinį sprendimą dėl esmės šioje byloje priims vėliau. Nutartis dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo nedaro įtakos sprendimui pagrindinėje byloje.

PRIMINIMAS: Ieškiniu dėl panaikinimo prašoma panaikinti Sąjungos teisei prieštaraujančius Sąjungos institucijų, įstaigų ir organų teisės aktus. Tam tikromis sąlygomis valstybės narės, Sąjungos institucijos ir asmenys gali Teisingumo Teisme arba Bendrajame Teisme pareikšti ieškinį dėl panaikinimo. Jeigu ieškinys pagrįstas, teisės aktas panaikinamas. Atitinkama institucija turi užpildyti teisės spragą, kuri gali atsirasti panaikinus teisės aktą.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo. Faktinių aplinkybių ir teisinio pagrindo aprašymas yra susijęs su atitinkamu laikotarpiu ir grindžiamas bylos medžiaga.

[Visas nutarties tekstas ir jos santrauka, jeigu rengiama](#), prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Stefaan van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170.

Norint sužinoti daugiau, vaizdo įrašas apie šią nutartį taip pat prieinamas „[Curia Web TV](#)“.

Likite su mumis!



¹ 2026 m. sausio 9 d. Tarybos [sprendimas \(ES\) 2026/183](#) dėl Europos Sąjungos ir Pietų Amerikos šalių bendrosios rinkos, Argentinos Respublikos, Brazilijos Federacinės Respublikos, Paragvajaus Respublikos ir Urugvajaus Rytų Respublikos laikinojo susitarimo dėl prekybos pasirašymo ir laikino taikymo (taip pat žr. Tarybos pranešimą spaudai [Nr. 17/26](#)).

² *Mercosur* (Pietų Amerikos šalių bendroji rinka) – tai Pietų Amerikos prekybos blokas. *Mercosur* valstybės narės, kurios yra su Europos Sąjunga sudarytų susitarimų šalys – tai Argentina, Brazilija, Paragvajus ir Urugvajus.

³ Byla *Lenkija / Taryba*, C-460/26. Tuo pat metu Europos Parlamentas paprašė Teisingumo Teismo pateikti nuomonę dėl Laikinojo susitarimo ir ES ir *Mercosur* partnerystės susitarimo, taip pat Tarybos sprendimų, susijusių su šių susitarimų pasirašymu ir sudarymu, suderinamumo su Sutartimis ([Nuomonė Nr. 1/26](#)).

⁴ Buvo paprašyta sustabdyti Tarybos sprendimo vykdymą, kol bus paskelbtas sprendimas, užbaigiantis procesą byloje C-460/26.

⁵ Konkrečiai kalbant, tai, kad Laikinajame susitarime nėra vadinamųjų „veidrodinių“ nuostatų, nereiškia, kad iš *Mercosur* šalių importuojamiems produktams netaikomos Sąjungos taisyklės maisto saugos, sveikatos, augalų apsaugos ir aplinkos apsaugos srityse.

⁶ Suteiktus ginčijamu sprendimu.