



Tiesas priekšsēdētāja vietnieka **rīkojums** lietā C-460/26 R | Polija/Padome

Paziņojums presei Nr. 135/26

Luksemburgā, 2026. gada 29. septembrī

Tiesas priekšsēdētāja vietnieks noraida Polijas lūgumu apturēt piemērot Padomes lēmumu, ar ko atļauta provizoriska ES un *Mercosur* pagaidu nolīguma par tirdzniecību piemērošana

Polija nav pietiekami pierādījusi, ka tāda Padomes lēmuma piemērošana, ar ko atļauj provizorisku šī nolīguma piemērošanu, varētu radīt nopietnu un neatgriezenisku kaitējumu

2026. gada 9. janvārī Padome pieņēma lēmumu ¹ par provizorisku Pagaidu nolīguma par tirdzniecību (turpmāk – *ITA*), kas noslēgts starp Eiropas Savienību, no vienas puses, un *Mercosur* valstīm, no otras puses ² parakstīšanu un piemērošanu.

Eiropas Komisijas sarunas ar *Mercosur* valstīm ir rezultējušās ar diviem paralēliem juridiskiem instrumentiem. *ITA*, kas tiek provizoriski piemērots kopš 2026. gada 1. maija, ir pagaidu tirdzniecības nolīgums starp Eiropas Savienību, no vienas puses, un *Mercosur* valstīm, no otras puses. Tas galvenokārt attiecas uz tirdzniecības un ieguldījumu liberalizāciju. Būtībā tajā ietverti tie paši pienākumi, kas izriet no Partnerības nolīguma starp Eiropas Savienību un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un *Mercosur* valstīm, no otras puses (turpmāk – *EMPA*), tirdzniecības daļas. *ITA* zaudēs spēku un tiks aizstāts ar *EMPA* pēc tam, kad *EMPA* būs stājies spēkā.

2026. gada 10. maijā Polija saskaņā ar LESD 263. pantu iesniedza Tiesā prasību, lūdzot atcelt iepriekš minēto Padomes lēmumu ³. Vienlaikus tā iesniedza pieteikumu par pagaidu noregulējumu, lai panāktu šī lēmuma piemērošanas apturēšanu ⁴.

Vispirms Polija apgalvo, ka apstākļi, kādos tika pieņemts apstrīdētais lēmums, pamato tā piemērošanas apturēšanu līdz brīdim, kad tiks pasludināts nolēmums, ar ko pabeidz tiesvedību pēc būtības. Šī dalībvalsts tostarp norāda uz Līgumu pārkāpumu, kompetences pārsniegšanu un lojālas sadarbības principa neievērošanu, lai apgalvotu, ka apstrīdētais lēmums ir pretrisināms un ka atļaušana – kaut vai tikai provizoriski – piemērot *ITA* varētu iedrošināt Savienības iestādes nākotnē veikt "citas līdzīgas darbības". Šis dalībvalsts ieskatā Savienības iestādes, cenždamās pēc iespējas ātrāk piemērot *ITA*, tādējādi esot devušas priekšroku selektīvām ekonomiskām interesēm, neievērojot Līgumus un Savienības pamatprincipus.

Polija arī uzskata, ka *ITA* paredzētā lauksaimniecības produktu tirdzniecības liberalizācija – nepastāvēt tā saucamajām "spoguļklauzulām", kas uzliktu pienākumu ievērot tādus pašus ražošanas standartus, kuri piemērojami gan Savienībā, gan *Mercosur* valstīs, – radot reālu risku cilvēku un dzīvnieku veselībai, kā arī videi Savienībā.

Visbeidzot šī dalībvalsts apgalvo, ka *ITA* pagaidu piemērošana, atļaujot Eiropas tirgū ielaist lētākus lauksaimniecības produktus, kas audzēti vai ražoti, izmantojot Savienībā aizliegtas ķīmikālijas, izraisīšot Savienības lauksaimnieku ienākumu samazināšanos, traucēšot dažādu lauksaimniecības produktu tirgu darbību un tādējādi radīšot negodīgu konkurenci, kas kaitēšot Savienības lauksaimnieku ekonomiskajai un sociālajai situācijai.

Ar šīs dienas rīkojumu **Tiesas priekšsēdētāja vietnieks noraida Polijas pieteikumu par pagaidu noregulējumu.**

Tiesas priekšsēdētāja vietnieks atgādina, ka lēmuma piemērošanas apturēšanu pagaidu noregulējuma tiesnesis var noteikt vienīgi tad, ja ir konstatēts, ka šāda apturēšana ir steidzama tādā nozīmē, ka tā ir nepieciešama, lai novērstu nopietnu un neatgriezenisku kaitējumu, pirms Tiesa pieņem nolēmumu pēc būtības. Taču **Polija nav pietiekami pierādījusi, ka tāda apstrīdētā lēmuma piemērošana, ar ko atļauta provizoriska *ITA* piemērošana, varētu radīt šādu kaitējumu.**

Priekšsēdētāja vietnieks norāda arī, ka, ņemot vērā to kumulatīvo raksturu, nav nepieciešams lemt par pārējiem nosacījumiem, kas prasīti, lai noteiktu pagaidu pasākumus saistībā ar *fumus boni juris* un līdzsvarotu intereses.

Pirmām kārtām, priekšsēdētāja vietnieks uzsver, ka apstrīdētā lēmuma iespējamais prettiesiskums pats par sevi nav pietiekams, lai konstatētu iespējamā kaitējuma nopietnību un neatgriezenisko raksturu. Turklāt Polija nav sniegusi nevienu konkrētu norādi, kas ļautu konstatēt nopietna un neatgriezeniska kaitējuma iespējamo rašanos un nenovēršamību.

Otrām kārtām, attiecībā uz Polijas apgalvojumiem par potenciālajiem riskiem, ko cilvēku un dzīvnieku veselībai, kā arī videi Savienībā radītu lauksaimniecības produktu imports no *Mercosur* valstīm, priekšsēdētāja vietnieks norāda, ka šiem produktiem – kurus jau pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas bija atļauts importēt Savienībā – tiek piemēroti pārtikas nekaitīguma un sanitārie noteikumi ⁵, kas ir līdzīgi tiem, kuri ir piemērojami Savienībā ražotiem produktiem. Turklāt saskaņā ar *ITA* noteikumiem Savienība var noteikt pasākumus, kas neļauj ievest tās teritorijā lauksaimniecības produktus, kuri neatbilst spēkā esošajiem sanitārajiem, fitosanitārajiem un vides standartiem, kā arī pieņemt ārkārtas pasākumus gadījumā, ja pastāv nopietni riski cilvēku un dzīvnieku veselībai vai dzīvībai, kā arī augiem.

Trešām kārtām, priekšsēdētāja vietnieks konstatē, ka Polija nav sniegusi konkrētus elementus par Savienības lauksaimnieku finansiālo stāvokli, kas ļautu pierādīt, ka tie nespētu stāties pretī *Mercosur* valstu importēto produktu konkurencei un tādēļ būtu spiesti pārtraukt savu darbību. **Polija nav arī iesniegusi pierādījumus, kas ar pietiekamu iespējamības pakāpi ļautu konstatēt, ka tāda apstrīdētā lēmuma piemērošana, ar ko atļauj provizoriski piemērot *ITA*, izraisīs traucējumus Savienības lauksaimniecības tirgū.** Tās vispārīgajos un abstraktajos apgalvojumos nav ņemtas vērā ne pilnvaras ⁶, kādas ir Komisijai, lai aizsargātu Savienības lauksaimnieku ekonomisko un sociālo stāvokli un pārtikas drošību, ne arī fakts, ka situācija lauksaimniecības tirgū ir atkarīga no daudziem citiem faktoriem, piemēram, enerģijas cenu svārstībām, augstām mēslošanas līdzekļu izmaksām vai konkurences ar trešām valstīm, kas nav *Mercosur* valstis.

PIEZĪME. Galīgo spriedumu pēc būtības šajā lietā Tiesa taisīs vēlāk. Rīkojums par pagaidu pasākumiem neietekmē pamatlīnijas iznākumu.

PIEZĪME. Atcelšanas prasībā tiek lūgts atcelt Savienības tiesībām pretrunā esošus Savienības iestāžu aktus. Ievērojot konkrētus nosacījumus, dalībvalstis, Eiropas iestādes un privātpersonas var vērsties Tiesā vai Vispārējā tiesā ar atcelšanas prasību. Ja prasība ir pamatota, tiesību aktu atceļ. Attiecīgajai iestādei ir jāaizpilda juridiskais vakuums, kas varētu rasties šā akta atcelšanas dēļ.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs. Faktu un tiesiskā regulējuma izklāsts attiecas uz attiecīgo laika posmu un ir balstīts uz lietas materiāliem.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēts *CURIA* tīmekļvietnē.

Kontaktpersona presei: *Stefaan Van der Jeught* ☎ (+352) 4303 2170.

Par šo rīkojumu ir pieejams arī video “ [Curia Web TV](#) ”.

Palieciet ar mums!



¹ [Padomes Lēmums \(ES\) 2026/183](#) (2026. gada 9. janvāris) par to, lai parakstītu un provizoriski piemērotu Pagaidu nolīgumu par tirdzniecību starp Eiropas Savienību, no vienas puses, un Dienvidu kopējo tirgu, Argentīnas Republiku, Brazīlijas Federatīvo Republiku, Paragvajes Republiku un Urugvajes Austrumu Republiku, no otras puses (skat. arī Padomes paziņojumu presei Nr. [14/26](#)).

² *Mercosur* (Dienvidu kopējais tirgus) ir Dienvidamerikas tirdzniecības bloks. *Mercosur* dalībvalstis, kas ir ar Eiropas Savienību noslēgtu nolīgumu puses, ir Argentīna, Brazīlija, Paragvaja un Urugvaja.

³ Lieta Polija/Padome, [C-460/26](#). Vienlaikus Eiropas Parlaments lūdza Tiesai sniegt atzinumu par *ITA* un *EMPA* saderību ar Līgumiem, kā arī par Padomes lēmumiem, kas vērsti uz šo nolīgumu parakstīšanu un noslēgšanu ([atzinums 1/26](#)).

⁴ Tika lūgts apturēt Padomes lēmuma piemērošanu līdz nolēmuma, ar kuru tiks pabeigta tiesvedība lietā C-460/26, pasludināšanai.

⁵ Konkrētāk – tas, ka *ITA* neietver tā sauktās “spoguļklausulas”, nenozīmē, ka uz produktiem, kas importēti no *Mercosur* valstīm, neattiektos Savienības noteikumi attiecībā uz pārtikas nekaitīgumu, veselību, augu un vides aizsardzību.

⁶ Piešķirtas ar apstrīdēto lēmumu.