



Uznesenie podpredsedu Súdneho dvora vo veci C-460/26 R | Poľsko/Rada

Tlačové komuniké č. 135/26

Luxemburg 29. septembra 2026

Podpredseda Súdneho dvora zamietol návrh Poľska na odklad výkonu rozhodnutia Rady, ktorým sa povoľuje predbežné vykonávanie dočasnej dohody o obchode medzi EÚ a Mercosur-om

Poľsko dostatočne nepreukázalo, že výkon rozhodnutia Rady, ktorým sa povoľuje predbežné vykonávanie tejto dohody, môže spôsobiť vážnu a nenapraviteľnú ujmu

Dňa 9. januára 2026 prijala Rada rozhodnutie¹ o podpise a predbežnom vykonávaní dočasnej dohody o obchode (ďalej len „ITA“) uzavretej medzi Európskou úniou na jednej strane a krajinami Mercosur-u na strane druhej.²

Výsledkom rokovaní Európskej komisie s krajinami Mercosur-u sú dva paralelné právne nástroje. ITA, ktorá sa predbežne vykonáva od 1. mája 2026, je dočasná dohoda o obchode medzi Európskou úniou na jednej strane a krajinami Mercosur-u na strane druhej. Zameriava sa najmä na liberalizáciu obchodu a investícií. Obsahuje v podstate rovnaké povinnosti ako tie, ktoré vyplývajú z obchodnej časti Dohody o partnerstve medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a krajinami Mercosur-u na strane druhej (ďalej len „EMPA“). Platnosť dohody ITA skončí, keď nadobudne platnosť dohoda EMPA, ktorá ju nahradí.

Dňa 10. mája 2026 Poľsko podalo na Súdnom dvore žalobu podľa článku 263 ZFEÚ, ktorou sa domáha zrušenia uvedeného rozhodnutia Rady.³ Zároveň podalo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhalo odkladu jeho výkonu.⁴

Poľsko predovšetkým tvrdí, že okolnosti, za ktorých bolo sporné rozhodnutie prijaté, odôvodňujú odklad jeho výkonu až do vydania rozhodnutia, ktorým sa ukončí konanie vo veci samej. Poukazuje najmä na porušenie Zmlúv, zneužitie právomoci a porušenie zásady lojálnej spolupráce, pričom tvrdí, že sporné rozhodnutie je protiprávne a že umožnenie vykonávania ITA, hoci len predbežne, by mohlo podnieť inštitúcie Únie k tomu, aby v budúcnosti podnikli „ďalšie podobné kroky“. Podľa tohto členského štátu inštitúcie Únie, ktoré sa snažia o čo najrýchlejšie vykonávanie ITA, uprednostnili selektívne hospodárske záujmy na úkor dodržiavania Zmlúv a základných zásad Únie.

Poľsko ďalej tvrdí, že liberalizácia obchodu s poľnohospodárskymi výrobkami, ktorú stanovuje ITA, by v prípade neexistencie takzvaných „zrkadlových“ doložiek, ktoré ukladajú povinnosť dodržiavať rovnocenné výrobné normy platné tak v Únii, ako aj v krajinách Mercosur-u, viedla k reálnemu riziku ohrozenia zdravia ľudí a zvierat, ako aj životného prostredia v Únii.

Nakoniec tento členský štát tvrdí, že predbežné vykonávanie ITA tým, že na európskom trhu umožňuje prítomnosť lacnejších poľnohospodárskych výrobkov, vypestovaných alebo vyrobených s použitím chemických látok zakázaných v Únii, povedie k poklesu príjmov poľnohospodárov v Únii, k narušeniu fungovania trhov s rôznymi poľnohospodárskymi výrobkami a spôsobí tak nekalú hospodársku súťaž, ktorá nepriaznivo ovplyvní hospodársku a sociálnu situáciu poľnohospodárov v Únii.

Dnešným uznesením **podpredseda Súdneho dvora zamietol návrh Poľska na nariadenie predbežného opatrenia.**

Podpredseda pripomína, že odklad výkonu rozhodnutia môže sudca rozhodujúci o predbežnom opatrení nariadiť len vtedy, ak je preukázané, že takýto odklad je naliehavý v tom zmysle, že je nevyhnutný na zabránenie vzniku vážnej

a nenapraviteľnej ujmy predtým, ako Súdny dvor vydá rozhodnutie vo veci samej. **Poľsko však dostatočne nepreukázalo, že by výkon sporného rozhodnutia, ktorým sa povoľuje predbežné vykonávanie ITA, mohol spôsobiť takúto ujmu.** Podpredseda tiež uviedol, že vzhľadom na ich kumulatívny charakter nie je potrebné vyjadriť sa k ostatným podmienkam nevyhnutným pre nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa týkajú *fumus boni juris* a zváženía záujmov.

Po prvé podpredseda zdôraznil, že prípadná protiprávnosť sporného rozhodnutia sama osebe nestačí na preukázanie závažnosti a nenapraviteľnosti prípadnej ujmy. Okrem toho Poľsko neposkytlo žiadne konkrétne údaje, na základe ktorých by bolo možné preukázať pravdepodobný vznik a bezprostrednú hrozbu závažnej a nenapraviteľnej ujmy.

Po druhé, pokiaľ ide o tvrdenia Poľska týkajúce sa možných rizík, ktoré by dovoz poľnohospodárskych výrobkov z krajín Mercosur-u predstavoval pre zdravie ľudí a zvierat, ako aj pre životné prostredie v Únii, podpredseda uviedol, že tieto výrobky – ktoré sa do Únie mohli dovážať už pred prijatím sporného rozhodnutia – podliehajú pravidlám⁵ v oblasti potravinovej a zdravotnej bezpečnosti, ktoré sú podobné tým, ktoré sa uplatňujú na výrobky vyrobené v Únii. Okrem toho Únia môže v súlade s ustanoveniami ITA uložiť opatrenia zabraňujúce vstupu poľnohospodárskych výrobkov, ktoré nespĺňajú platné sanitárne, fytosanitárne a environmentálne normy, na svoje územie a prijať núdzové opatrenia v prípade vážnych rizík pre zdravie alebo život ľudí, zvierat alebo rastlín.

Po tretie podpredseda konštatoval, že Poľsko nepredložilo konkrétne údaje o finančnej situácii poľnohospodárov v Únii, ktoré by umožnili preukázať, že títo poľnohospodári by neboli schopní čeliť konkurencii výrobkov dovážaných z krajín Mercosur-u a že by preto boli nútení ukončiť svoju činnosť. **Poľsko takisto nepredložilo žiaden dôkaz, ktorý by s dostatočnou mierou pravdepodobnosti mohol preukázať, že výkon sporného rozhodnutia, ktorým sa povoľuje predbežné vykonávanie ITA, spôsobí narušenie poľnohospodárskeho trhu Únie.** Jeho všeobecné a abstraktné tvrdenia neberú do úvahy právomoci⁶, ktorými disponuje Komisia na ochranu hospodárskej a sociálnej situácie poľnohospodárov v Únii a potravinovej bezpečnosti, ani skutočnosť, že situácia na poľnohospodárskom trhu závisí od mnohých ďalších faktorov, ako je vývoj cien energie, vysoké náklady na hnojivá alebo hospodárska súťaž zo strany iných tretích krajín, než sú krajiny Mercosur-u.

UPOZORNENIE: Súdny dvor vydá konečné rozhodnutie vo veci samej neskôr. Uznesenie o predbežných opatreniach nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať v relevantných prípadoch žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor. Opis skutkového stavu a právneho rámca sa vzťahuje na príslušné obdobie a vychádza zo spisu v danej veci.

[Úplné znenie uznesenia a jeho prípadné zhrnutie](#) sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Viac informácií o tomto uznesení poskytuje aj video, ktoré je k dispozícii na „[Curia Web TV](#)“.

Zostaňte v spojení!



¹ [Rozhodnutie Rady \(EÚ\) 2026/183](#) z 9. januára 2026 o podpise a predbežnom vykonávaní Dočasnej dohody o obchode medzi Európskou úniou na jednej strane a Spoločným juhoamerickým trhom, Argentínskou republikou, Brazílskou federatívnou republikou, Paraguajskou republikou a Uruguajskou východnou republikou na strane druhej (pozri tiež tlačovú správu Rady č. [17/26](#)).

² Mercosur (Spoločný juhoamerický trh) je juhoamerický obchodný blok. Zmluvnými štátmi Mercosur-u, ktoré sú zmluvnými stranami dohôd uzavretých

s Európskou úniou, sú Argentína, Brazília, Paraguaj a Uruguaj.

³ Vec Poľsko/Rada, [C-460/26](#). Súčasne Európsky parlament požiadal Súdny dvor o stanovisko k zlučiteľnosti dohôd ITA a EMPA, ako aj rozhodnutí Rady o podpise a uzavretí týchto dohôd, so Zmluvami ([stanovisko 1/26](#)).

⁴ Bol podaný návrh na odklad výkonu rozhodnutia Rady až do vydania rozhodnutia ukončujúceho konanie vo veci C-460/26.

⁵ Najmä skutočnosť, že v dohode ITA chýbajú takzvané „zrkadlové“ doložky, neznamená, že výrobky dovážané z krajín Mercosur-u sú oslobodené od pravidiel Únie v oblasti bezpečnosti potravín, zdravia, ochrany rastlín a životného prostredia.

⁶ Udelené sporným rozhodnutím.