



Sklep podpredsednika Sodišča v zadevi C-460/26 R | Poljska/Svet

Sporočilo za medije št. 135/26

Luxembourg, 29. september 2026

Podpredsednik Sodišča je zavrnil predlog Poljske za odlog izvršitve sklepa Sveta o odobritvi začasne uporabe Začasnega trgovinskega sporazuma med EU in Mercosurjem

Poljska ni zadostno dokazala, da bi izvrševanje sklepa Sveta o odobritvi začasne uporabe tega sporazuma lahko povzročilo resno in nepopravljivo škodo

Svet je 9. januarja 2026 sprejel sklep¹ o podpisu in začasni uporabi Začasnega trgovinskega sporazuma (v nadaljevanju: Začasni sporazum), sklenjenega med Evropsko unijo na eni strani in državami Mercosurja na drugi strani.²

Pogajanja Evropske komisije z državami Mercosurja so privedla do dveh vzporednih pravnih instrumentov. Začasni sporazum, ki se začasno uporablja od 1. maja 2026, je začasni trgovinski sporazum med Evropsko unijo na eni strani in državami Mercosurja na drugi strani. V glavnem se nanaša na liberalizacijo trgovine in naložb. V bistvu vsebuje enake obveznosti kot tiste, ki izhajajo iz trgovinskega dela Partnerskega sporazuma med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter državami Mercosurja na drugi strani (v nadaljevanju: Partnerski sporazum med EU in Mercosurjem). Začasni sporazum bo prenehal učinkovati in bo nadomeščen s Partnerskim sporazumom med EU in Mercosurjem ob začetku veljavnosti zadnjenavedenega sporazuma.

Poljska je 10. maja 2026 pri Sodišču na podlagi člena 263 PDEU vložila tožbo za razglasitev ničnosti zgoraj navedenega sklepa Sveta.³ Vzporedno je vložila predlog za izdajo začasne odredbe, s katerim je predlagala odlog njegove izvršitve.⁴

Poljska je najprej trdila, da okoliščine, v katerih je bil sprejet sporni sklep, upravičujejo odlog njegove izvršitve do izdaje odločbe, s katero bo končan postopek v glavni stvari. Med drugim se je sklicevala na kršitev Pogodb, zlorabo pooblastil in kršitev načela lojalnega sodelovanja, na podlagi česar je trdila, da je sporni sklep nezakonit in da bi odobritev uporabe Začasnega sporazuma, tudi začasne, lahko spodbudila institucije Unije, da v prihodnosti sprejmejo „podobne ukrepe“. Po mnenju te države članice naj bi institucije Unije, ki si prizadevajo za čim hitrejšo izvajanje Začasnega sporazuma, s tem dale prednost selektivnim gospodarskim interesom v škodo spoštovanja Pogodb in temeljnih načel Unije.

Dalje, Poljska je trdila, da bi liberalizacija trgovine s kmetijskimi proizvodi, določena v Začasnem sporazumu, brez tako imenovanih „zrcalnih“ klavzul, ki bi nalagale obveznost spoštovanja enakovrednih proizvodnih standardov, ki bi se uporabljali tako v Uniji kot v državah Mercosurja, povzročila dejansko tveganje škodovanja zdravju ljudi in živali ter okolju v Uniji.

Nazadnje, ta država članica je trdila, da bi začasna uporaba Začasnega sporazuma s tem, da bi na evropskem trgu dovolila prisotnost cenejših kmetijskih proizvodov, ki se pridelujejo ali proizvajajo s kemikalijami, ki so v Uniji prepovedane, privedla do zmanjšanja prihodkov kmetov v Uniji in do motenj delovanja trgov različnih kmetijskih proizvodov ter tako povzročila neelojalno konkurenco, ki bi škodovala ekonomskemu in socialnemu položaju kmetov v Uniji.

Podpredsednik Sodišča je s sklepom z današnjega dne predlog Poljske za izdajo začasne odredbe zavrnil.

Podpredsednik je spomnil, da lahko sodnik, pristojen za izdajo začasne odredbe, odredi odlog izvršitve sklepa le, če se ugotovi, da je tak odlog nujen v smislu, da je potreben za preprečitev nastanka resne in nepopravljive škode, preden Sodišče vsebinsko odloči o zadevi. **Poljska pa ni zadostno dokazala, da lahko izvršitev spornega sklepa o odobritvi**

začasne uporabe Začasnega sporazuma povzroči tako škodo. Podpredsednik je tudi navedel, da se glede na kumulativnost pogojev ni treba izreči o drugih pogojih, ki morata biti izpolnjena za izdajo začasnih odredb, v zvezi s *fumus boni juris* in tehtanjem interesov.

Na prvem mestu, podpredsednik je poudaril, da morebitna nezakonitost spornega sklepa sama po sebi ne more zadostovati za dokaz resnosti in nepopravljivosti morebitne škode. Poleg tega Poljska ni predložila nobene konkretne informacije, na podlagi katere bi bilo mogoče dokazati verjetnost nastanka in skorajšnjosti resne in nepopravljive škode.

Na drugem mestu, glede trditev Poljske v zvezi z morebitnimi tveganji, ki bi jih uvoz kmetijskih proizvodov iz držav Mercosurja pomenil za zdravje ljudi in živali ter za okolje v Uniji, je podpredsednik navedel, da za te proizvode – ki jih je bilo mogoče v Unijo uvoziti že pred sprejetjem spornega sklepa – veljajo pravila⁵ o varnosti hrane in sanitarna pravila, ki so podobna tistim, ki se uporabljajo za proizvode, proizvedene v Uniji. Poleg tega lahko Unija v skladu z določbami Začasnega sporazuma uvede ukrepe za preprečevanje vstopa kmetijskih proizvodov, ki ne izpolnjujejo veljavnih sanitarnih, fitosanitarnih in okoljskih standardov, na svoje ozemlje ter sprejme nujne ukrepe v primeru resnih tveganj za zdravje ali življenje ljudi, živali ali rastlin.

Na tretjem mestu, podpredsednik je ugotovil, da Poljska ni predložila natančnih elementov o finančnem položaju kmetov v Uniji, na podlagi katerih bi bilo mogoče dokazati, da se ti ne bi uspeli soočiti s konkurenco proizvodov, uvoženih iz držav Mercosurja, in da bi bili zato prisiljeni prenehati opravljati svojo dejavnost. **Poljska prav tako ni predložila dokazov, na podlagi katerih bi bilo mogoče z zadostno stopnjo verjetnosti ugotoviti, da bo izvršitev spornega sklepa o odobritvi začasne uporabe Začasnega sporazuma povzročila motnje na kmetijskem trgu Unije.** Njene splošne in abstraktne trditve ne upoštevajo niti pristojnosti,⁶ ki jih ima Komisija za zaščito ekonomskega in socialnega položaja kmetov v Uniji ter prehranske varnosti, niti dejstva, da so razmere na kmetijskem trgu odvisne od številnih drugih dejavnikov, kot so spremembe cen energije, visoki stroški gnojil ali konkurenca iz tretjih držav, ki niso države Mercosurja.

OBVESTILO: Sodišče bo končno odločbo o vsebini te zadeve sprejelo naknadno. Sklep o začasni odredbi ne vpliva na odločitve o glavni stvari.

OBVESTILO: Namen ničnostne tožbe je razveljavitev ali razglasitev ničnosti aktov institucij, organov, uradov in agencij Unije, ki so v nasprotju s pravom Unije. Države članice, evropske institucije in posamezniki lahko pod nekaterimi pogoji pri Sodišču oziroma Splošnem sodišču vložijo ničnostno tožbo. Če je ta utemeljena, se akt razveljavi ali razglasi za ničen. Zadevna institucija mora zapolniti morebitno pravno praznino, ki nastane z razveljavitvijo ali razglasitvijo ničnosti akta.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje. Predstavitev dejanskega stanja in pravnega okvira se nanaša na upoštevno obdobje in temelji na spisu v zadevi.

[Celotno besedilo in povzetek sklepa, kadar je bil ta povzetek pripravljen](#), sta objavljena na spletnem mestu CURIA.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Za več informacij je na voljo tudi videoposnetek s predstavitvijo tega sklepa na „[Curia Web TV](#)“.

Ostanite povezani!



¹ [Sklep Sveta \(EU\) 2026/183](#) z dne 9. januarja 2026 o podpisu in začasni uporabi Začasnega sporazuma o trgovini med Evropsko unijo na eni strani ter Skupnim južnoameriškim trgov, Argentinsko republiko, Federativno republiko Brazilijo, Republiko Paragvaj in Vzhodno republiko Urugvaj na drugi strani (glej tudi Sporočilo za medije Sveta [št. 17/26](#)).

² Mercosur (Skupni južnoameriški trg) je južnoameriški trgovinski blok. Države pogodbenice Mercosurja, ki so pogodbenice sporazumov, sklenjenih z Evropsko unijo, so Argentina, Brazilija, Paragvaj in Urugvaj.

³ Zadeva Poljska/Svet, [C-460/26](#). Vzporedno je Evropski parlament Sodišče zaprosil za mnenje o tem, ali so Začasni sporazum in Partnerski sporazum med EU in Mercosurjem ter sklepi Sveta v zvezi s podpisom in sklenitvijo teh sporazumov združljivi s Pogodbama ([mnenje 1/26](#)).

⁴ Predlagano je bilo, naj se izvršitev sklepa Sveta odloži do izdaje odločbe, s katero se bo končal postopek v zadevi C-460/26.

⁵ Zlasti dejstvo, da v Začasnem sporazumu ni tako imenovanih „zrcalnih“ klavzul, ne pomeni, da so proizvodi, uvoženi iz držav Mercosurja, izvzeti iz pravil Unije na področju varnosti hrane, zdravja, varstva rastlin in okolja.

⁶ Podeljene s spornim sklepom.