



Conclusie van advocaat-generaal

Laila Medina

in zaak C-12/25 | Bisdom Gent

Perscommuniqué nr. 139/26

Luxemburg, 1 oktober 2026

Advocaat-generaal Medina: het recht op gegevenswissing in de AVG kan in beginsel gelden voor persoonsgegevens in doopregisters

In dergelijke situaties moet per geval een afweging worden gemaakt tussen de institutionele autonomie en godsdienstvrijheid van kerken om hun registers van sacramenten bij te houden en de privacyrechten van de betrokkene

Een Belgisch staatsburger die als kind was gedoopt in de katholieke kerk heeft het bisdom Gent verzocht om alle verwijzingen naar hem uit alle fysieke of digitale registers of archieven te schrappen. Hij heeft zich daarbij beroepen op de algemene verordening gegevensbescherming (AVG)¹.

Het bisdom heeft vervolgens zijn uittreding uit de kerk geregistreerd, waarbij zijn persoonsgegevens zijn doorgehaald maar wel leesbaar zijn gebleven. Omdat de betrokkene niet tevreden was met deze aanpak, heeft hij een klacht ingediend bij de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit, die het bisdom heeft gelast zijn persoonsgegevens te wissen.

Het bisdom is tegen dit besluit opgekomen bij een Belgische rechter, die het Hof van Justitie heeft verzocht om de AVG in deze context uit te leggen.

In haar conclusie van vandaag bevestigt advocaat-generaal Laila Medina in de eerste plaats dat **de AVG op deze zaak van toepassing is**. Het doopregister bevat een „gestructureerd” geheel van persoonsgegevens van de gedoopten² en vormt derhalve een gegevensbestand in de zin van die verordening³. De autonomie van kerken en religieuze organisaties doet niet af aan die conclusie. **De verwerking van deze gegevens** – het opslaan en, in voorkomend geval, het opvragen en gebruiken ervan – **moet dus in overeenstemming zijn met de AVG**.

In de tweede plaats is de advocaat-generaal van mening dat de kerk de persoonsgegevens van de klager op grond van de AVG⁴ rechtmatig kon verwerken voordat hij kenbaar had gemaakt uit de kerk te willen treden, ook zonder uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene. Niettemin **kan de betrokkene in beginsel verzoeken⁵ om die gegevens uit het doopregister te wissen door formeel bezwaar te maken tegen de verwerking ervan**.

In dat geval mag de kerk de gegevens alleen blijven verwerken indien zij aantoont dat daarvoor dwingende gerechtvaardigde gronden⁶ bestaan. Hoewel het waarborgen van de correcte toediening van de sacramenten, waaronder het doopsel⁷, als een dergelijke grond kan worden beschouwd, moet nog steeds worden beoordeeld of de verwerking noodzakelijk is om dat doel te bereiken, en of de belangen van de kerk zwaarder wegen dan de rechten en vrijheden van de betrokkene.

Het is aan de nationale rechter om deze ingewikkelde beoordeling per geval te maken. Daarbij dient hij twee reeksen met elkaar botsende belangen en rechten tegen elkaar af te wegen die in de rechtsorde van de Unie beide bescherming verdienen: enerzijds het recht van de klager op eerbiediging van zijn privé- en gezinsleven, zijn recht op bescherming van persoonsgegevens en zijn vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; anderzijds de autonomie van de kerk en haar vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst.

Deze rechten en belangen kunnen niet in algemene zin tegen elkaar worden afgewogen; de nationale rechter moet de

specifieke omstandigheden van elk afzonderlijk geval onderzoeken. Hij moet daarbij met name rekening houden met de redenen voor het verzoek om gegevenswissing en met de mogelijke gevolgen van een weigering voor de betrokkene. In dat verband merkt de advocaat-generaal op dat **het blijven bewaren van persoonsgegevens door een religieuze gemeenschap waarvan een persoon zich wil distantiëren, afbreuk kan doen aan het recht op zelfbeschikking van die persoon en onder bepaalde omstandigheden emotionele schade kan veroorzaken**. Alleen wanneer de betrokken belangen daadwerkelijk met elkaar worden verzoend, kan voor de betrokkenen een billijk resultaat worden gewaarborgd.

In de derde plaats kan de kerk, als zij de verdere verwerking van de gegevens niet op grond van de hierboven genoemde redenen kan rechtvaardigen, deze wellicht toch voortzetten **met het oog op archivering in het algemeen belang of voor historisch onderzoek**.⁸ Ook daarvoor gelden echter bepaalde voorwaarden. De verwerking moet noodzakelijk zijn voor die doeleinden, de waarborgen van het Unierecht en het nationale recht ter bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen in acht nemen, en voldoen aan het beginsel van minimale gegevensverwerking.⁹

Het is aan de nationale rechter om deze voorwaarden te toetsen. In dit verband benadrukt advocaat-generaal Medina dat **archivering** ten goede moet komen aan de samenleving als geheel, gebaseerd moet zijn op een wettelijke verplichting om informatie of documenten te bewaren en moet voorzien in een vorm van toegang tot die informatie en documenten door overheidsinstanties of het grote publiek, terwijl het begrip „**historisch onderzoek**” in de context van de AVG voornamelijk ziet op activiteiten, zoals die van academische of onderzoeksinstellingen, die uiteindelijk ten goede kunnen komen aan de samenleving als geheel.

Indien de nationale rechter ten slotte oordeelt dat de verdere verwerking van persoonsgegevens door de kerk niet gerechtvaardigd is, kan het louter doorstrepen van persoonsgegevens in een doopregister, waarbij deze leesbaar blijven, en het toevoegen van een aantekening betreffende het uittreden van de betrokkene uit de kerk, niet worden beschouwd als wissing in de zin van de AVG. **De gegevens moeten onleesbaar worden gemaakt zodat de betrokkene niet langer kan worden geïdentificeerd of niet gemakkelijk identificeerbaar is**. Informatie over het feit dat er op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip een doop heeft plaatsgevonden, mag daarentegen worden bewaard. Daarvoor hoeven pagina's niet fysiek uit het register te worden verwijderd. Er kunnen passende maatregelen worden genomen om de relevante gegevens te verbergen, terwijl andere informatie intact blijft.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak het Hof in volledige onafhankelijkheid een juridische oplossing te bieden voor een concreet geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof van Justitie vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie.

Het Gerecht is bevoegd om verzoeken om een prejudiciële beslissing te behandelen die uitsluitend betrekking hebben op 1) het gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde; 2) accijnzen; 3) het douanewetboek; 4) de tariefindeling van goederen in de gecombineerde nomenclatuur; 5) compensatie en bijstand aan passagiers bij instapweigering of bij vertraging of annulering van vervoersdiensten, en 6) het systeem voor de handel in broeikasgasemissierechten. Voor alle andere verzoeken om een prejudiciële beslissing is het Hof van Justitie bevoegd.

Het Hof of het Gerecht beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof of het Gerecht. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van de conclusie is te vinden op de website CURIA op de dag waarop zij wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via [Curia Web TV](#) en [European Broadcasting Service](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Volg ons!



¹ [Verordening \(EU\) 2016/679](#) van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens.

² Zoals de namen van de gedoopten, geboortedatum en -plaats, familiebanden, godsdienstige overtuigingen.

³ Artikel 4, lid 6, AVG.

⁴ Artikel 6, lid 1, onder f), AVG.

⁵ Op grond van artikel 17, lid 1, c), AVG.

⁶ Artikel 21, lid 1, AVG.

⁷ Voor de rooms-katholieke kerk is de doop een sacrament van bijzonder belang. Omdat de doop slechts eenmaal kan worden toegediend, moet worden voorkomen dat gelovigen opnieuw worden gedoopt.

⁸ Artikel 17, lid 3, onder d), en artikel 89, lid 1, AVG.

⁹ Dit beginsel vereist dat persoonsgegevens zo beperkt mogelijk worden verwerkt en alleen voor zover dat nodig is om de nagestreefde doelen te bereiken.