



## Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-108/26 RX | D (Rozhodnutie týkajúce sa riadenia letovej prevádzky)

Tlačové komuniké č. 144/26

Luxemburg 8. októbra 2026

### **Meškajúci let: rozhodnutie riadenia letovej prevádzky samo osebe nepredstavuje mimoriadnu okolnosť, ktorá by dopravcovi umožňovala vyhnúť sa povinnosti poskytnúť cestujúcemu náhradu**

*Súdny dvor po prvýkrát zrušil rozsudok Všeobecného súdu vydaný v prejudiciálnom konaní, pretože dospel k záveru, že výklad, ktorý je v ňom uvedený, narúša jednotu a vnútorný súlad práva Únie*

V júli 2023 mala cestujúca cestovať z Izmiru (Turecko) do Varšavy (Poľsko). Jej let pristál s viac ako trojhodinovým meškaním. Použité lietadlo predtým uskutočnilo iný let medzi Katovicami (Poľsko) a Izmirom a v dôsledku rozhodnutia riadenia letovej prevádzky malo meškanie. Toto rozhodnutie súviselo s obmedzeniami vo vzdušnom priestore Maďarska a Rumunska, ktoré boli uplatnené z dôvodu nepriaznivých meteorologických podmienok. Okrem toho bola po prilete lietadla do Izmiru zistená technická porucha, ktorej oprava trvala viac ako dve hodiny.

Keďže cestujúca postúpila svoje právo na náhradu špecializovanej spoločnosti, táto spoločnosť žiadala od leteckého dopravcu odškodnenie vo výške 400 eur.

Poľský súd rozhodujúci vo veci konštatoval, že ak by sa časová strata súvisiaca s riadením letovej prevádzky odpočítala od celkového meškania, let z Izmiru do Varšavy by priletel s meškaním kratším ako tri hodiny, a cestujúca by teda nemala právo na náhradu. Tento súd sa preto pýtal, za akých podmienok môže rozhodnutie týkajúce sa riadenia letovej prevádzky predstavovať „mimoriadnu okolnosť“ v zmysle práva Únie<sup>1</sup>, ktorá by mohla dopravcu oslobodiť od povinnosti platiť náhradu.

Vo svojom rozsudku z 21. januára 2026<sup>2</sup> Všeobecný súd Európskej únie<sup>3</sup> odpovedal, že takéto rozhodnutie nie je súčasťou bežného výkonu činnosti leteckého dopravcu a že sa v zásade vymyká účinnej kontrole dopravcu, a to bez ohľadu na dôvody, ktoré viedli k jeho prijatiu, pokiaľ dopravca neprispel k jeho prijatiu. Podľa Všeobecného súdu je rozhodujúce samotné rozhodnutie, a nie jeho dôvod, keďže práve toto rozhodnutie má vonkajší vplyv na uskutočnenie letu. V dôsledku toho Všeobecný súd dospel k záveru, že takéto rozhodnutie môže predstavovať „mimoriadnu okolnosť“ aj vtedy, ak samo osebe nespôsobilo meškanie v trvaní viac ako tri hodiny.

Súdny dvor na návrh prvého generálneho advokáta rozhodol o čiastočnom preskúmaní<sup>4</sup> rozsudku Všeobecného súdu z dôvodu vážneho rizika narušenia jednoty alebo vnútorného súladu práva Únie.

**Súdny dvor v dnešnom rozsudku konštatoval, že výklad, ktorý prijal Všeobecný súd, skutočne narúša jednotu a vnútorný súlad práva Únie.** V dôsledku toho zrušil rozsudok Všeobecného súdu v rozsahu, v akom bol predmetom preskúmania.

Súdny dvor dospel k záveru, že **každé rozhodnutie riadenia letovej prevádzky nemožno samo osebe kvalifikovať ako „mimoriadnu okolnosť“**. Leteckí dopravcovia sú pri výkone svojej činnosti bežne a pravidelne konfrontovaní s týmto typom rozhodnutí. Na preukázanie existencie „mimoriadnych okolností“ je potrebné zistiť, ktorá udalosť viedla k prijatiu rozhodnutia riadenia letovej prevádzky, a v každom jednotlivom prípade overiť, či táto udalosť nie je svojou povahou alebo pôvodom súčasťou bežného výkonu činnosti dopravcu a či sa vymyká jeho účinnej kontrole.

**Na to, aby bol dopravca oslobodený od svojej povinnosti poskytnúť náhradu, preto nestačí, aby sa odvolal na dané**

**rozhodnutie. Musí preukázať, že toto rozhodnutie bolo prijaté z dôvodu okolnosti, ktorá má sama osebe mimoriadny charakter.**

Súdny dvor nahradil odpoveď Všeobecného súdu svojou vlastnou, pričom pripomenul, že v danom prípade bolo rozhodnutie riadenia letovej prevádzky prijaté z dôvodu obmedzení v maďarskom a rumunskom vzdušnom priestore, ktoré boli uplatnené v dôsledku nepriaznivých meteorologických podmienok. **Takéto podmienky môžu predstavovať mimoriadne okolnosti, ak sú natoľko závažné, že bránia bezpečnému uskutočneniu dotknutého letu podľa pôvodného plánu.** V takom prípade totiž nie sú súčasťou bežného výkonu činnosti leteckého dopravcu a vymykajú sa jeho účinnej kontrole. Vnútroštátnemu súdu prináleží, aby overil, či to tak v prejednávanej veci skutočne bolo.

Súdny dvor okrem toho poznamenal, že udalosť môže predstavovať „mimoriadnu okolnosť“ aj vtedy, ak sama osebe nespôsobila meškanie letu v trvaní viac ako tri hodiny. Ak je meškanie pri prílete spôsobené takouto udalosťou a súčasne aj inou okolnosťou, z celkového meškania je potrebné odpočítať čas pripisateľný mimoriadnej okolnosti s cieľom určiť, či má cestujúci právo na náhradu.

**UPOZORNENIE:** Návrh na začatie prejudiciálneho konania umožňuje súdom členských štátov v rámci sporu, ktorý rozhodujú, položiť Súdnemu dvoru Európskej únie otázky o výklade práva Únie alebo o platnosti aktu Únie.

Všeobecný súd má právomoc rozhodovať o návrhoch na začatie prejudiciálneho konania, ktoré sa týkajú výlučne 1. spoločného systému dane z pridanej hodnoty (DPH); 2. spotrebných daní; 3. Colného kódexu; 4. colného zatriedenia tovaru podľa kombinovanej nomenklatúry; 5. náhrad a pomoci cestujúcim v prípade odmietnutia nástupu do lietadla alebo meškania alebo zrušenia dopravných služieb, alebo 6. systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov. Právomoc rozhodovať o všetkých ostatných návrhoch na začatie prejudiciálneho konania má Súdny dvor.

Prejudiciálne rozhodnutia Všeobecného súdu môžu byť výnimočne preskúmané Súdnym dvorom na návrh prvého generálneho advokáta, ak existuje vážne riziko narušenia jednoty alebo vnútorného súladu práva Únie. V prípade nepodania takéhoto návrhu do jedného mesiaca od rozhodnutia Všeobecného súdu toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. Naopak, ak prvý generálny advokát navrhne preskúmanie, bude potrebné počkať na výsledok konania pred Súdnym dvorom, aby rozhodnutie Všeobecného súdu nadobudlo právoplatnosť alebo aby ho nahradilo rozhodnutie Súdneho dvora.

Ani Súdny dvor, ani Všeobecný súd nerozhodujú o vnútroštátnom spore. Vnútroštátnemu súdu prislúcha, aby rozhodol vec v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora alebo Všeobecného súdu. Týmto rozhodnutím sú rovnako viazané ostatné vnútroštátne súdy, na ktoré bol podaný návrh s podobným problémom.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor. Opis skutkového stavu a právneho rámca sa vzťahuje na príslušné obdobie a vychádza zo spisu v danej veci.

[Úplné znenie rozsudku a prípadné zhrnutie](#) rozsudku sa uverejňujú na internetovej stránke CURIA v deň jeho vyhlásenia.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazový záznam z vyhlásenia rozsudku je k dispozícii na „[Curia Web TV](#)“, ako aj „[European Broadcasting Service](#)“ ☎ (+32) 2 2964106

Zostaňte v spojení!



<sup>1</sup> Článok 5 ods. 3 [nariadenia Európskeho parlamentu a Rady \(ES\) č. 261/2004](#) z 11. februára 2004, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov.

<sup>2</sup> Rozsudok z 21. januára 2026, D (Rozhodnutie týkajúce sa riadenia letovej prevádzky), [T-134/25](#).

<sup>3</sup> Od 1. októbra 2024 je Všeobecný súd príslušný rozhodovať o návrhoch na začatie prejudiciálneho konania v šiestich osobitných oblastiach, medzi ktoré patrí aj náhrada a pomoc cestujúcim v prípade odmietnutia nástupu do lietadla alebo meškania alebo zrušenia dopravných služieb (pozri tiež tlačové komuniké č.

[125/24](#)).

<sup>4</sup> Preskúmanie sa týka výlučne odpovedí, ktoré Všeobecný súd poskytol na prvé dve zo štyroch otázok položených vnútroštátnym súdom. Súdnemu dvoru neprináleží, aby svojou odpoveďou nahradil odôvodnenia, v ktorých sa Všeobecný súd venoval tretej a štvrtej otázke, ktoré neboli predmetom preskúmania.