



Sodba Sodišča

v zadevi C-108/26 RX | D (Odločitev sistema upravljanja zračnega prometa)

Sporočilo za medije št. 144/26

Luxembourg, 8. oktober 2026

Let z zamudo: odločitev sistema upravljanja zračnega prometa sama po sebi ne pomeni izrednih razmer, ki bi prevozniku omogočale, da se izogne obveznosti plačila odškodnine potniku

Sodišče je prvič razveljavilo sodbo Splošnega sodišča, izdano v postopku predhodnega odločanja, ker je menilo, da razlaga, sprejeta v tej sodbi, škoduje enotnosti in skladnosti prava Unije

Julija 2023 je morala potnica potovati iz Izmirja (Turčija) v Varšavo (Poljska). Njen let je prispel z več kot triurno zamudo. Letalo, ki je opravljalo let, je pred tem opravilo drug let med Katovicami (Poljska) in Izmirjem, ki je imelo zamudo zaradi odločitve sistema upravljanja zračnega prometa. Ta odločitev je bila povezana z omejitvami v zračnem prostoru Madžarske in Romunije, ki so bile uvedene zaradi slabih vremenskih razmer. Poleg tega je bilo po pristanku letala v Izmirju ugotovljeno, da ima letalo tehnično napako, katere popravilo je trajalo več kot dve uri.

Potnica je svojo terjatev iz naslova odškodnine odstopila specializirani družbi, ki je od letalskega prevoznika zahtevala odškodnino v znesku 400 evrov.

Poljsko sodišče, ki je odločalo o sporu, je ugotovilo, da bi let iz Izmirja v Varšavo prispel z manj kot triurno zamudo, če bi se izguba časa, povezana z upravljanjem zračnega prometa, odštela od skupne zamude, tako da potnica ne bi bila upravičena do odškodnine. Zato želi izvedeti, pod kakšnimi pogoji lahko odločitev sistema upravljanja tega prometa pomeni „izredne razmere“ v smislu prava Unije¹, ki lahko prevoznika oprostijo obveznosti plačila odškodnine.

V sodbi z dne 21. januarja 2026² je Splošno sodišče Evropske unije³ odgovorilo, da takšna odločitev ni neločljivo povezana z običajnim izvajanjem dejavnosti letalskega prevoznika in da prevoznik, ne glede na razloge, iz katerih je bila sprejeta, načeloma nanjo dejansko ne more vplivati, razen če je prispeval k njenemu sprejetju. Po mnenju Splošnega sodišča je odločitev sama po sebi, in ne njen razlog, odločilna, saj je prav ta od zunaj vpliva na izvedbo leta. Zato je Splošno sodišče menilo, da lahko takšna odločitev pomeni „izredne razmere“, tudi če sama po sebi ni povzročila najmanj triurne zamude.

Sodišče je na predlog prvega generalnega pravobranilca odločilo, da delno⁴ preveri sodbo Splošnega sodišča, ker obstaja resna nevarnost škodovanja enotnosti ali doslednosti prava Unije.

V današnji sodbi je Sodišče ugotovilo, da razlaga, ki jo je sprejelo Splošno sodišče, dejansko škodi enotnosti in doslednosti prava Unije. Zato je sodbo Splošnega sodišča razveljavilo v delu, v katerem je bila predmet preveritve.

Sodišče je menilo, da **vsake odločitve sistema upravljanja zračnega prometa same po sebi ni mogoče opredeliti kot „izredne razmere“**. Letalski prevozniki se pri opravljanju svoje dejavnosti nujno običajno in redno soočajo s tovrstnimi odločitvami. Za dokaz obstoja „izrednih razmer“, **je treba raziskati dogodek, ki je privedel do sprejetja odločitve sistema upravljanja zračnega prometa**, in v vsakem posameznem primeru preveriti, ali ta dogodek po svoji naravi ali izvoru ni neločljivo povezan z običajnim izvajanjem dejavnosti prevoznika in nanj dejansko ne more vplivati.

Zato ne zadostuje, da se prevoznik sklicuje na zadevno odločitev, da bi bil oproščen obveznosti plačila odškodnine. Dokazati mora, da je bila ta odločitev sprejeta zaradi razmer, ki so same po sebi izredne.

Sodišče, ki je s svojim odgovorom nadomestilo odgovor Splošnega sodišča, je opozorilo, da je bila v zadevnem primeru odločitev sistema upravljanja zračnega prometa sprejeta zaradi omejitev madžarskega in romunskega zračnega prostora, ki so bile uvedene zaradi slabih vremenskih razmer. **Take razmere lahko pomenijo izredne razmere, kadar so tako resne, da preprečujejo varno izvedbo zadevnega leta v skladu s prvotno predvidenim načrtom.** V takem primeru namreč niso neločljivo povezane z običajnim izvajanjem dejavnosti letalskega prevoznika in so zunaj njegovega dejanskega nadzora. Nacionalno sodišče mora preveriti, ali je bilo v zadevnem primeru res tako.

Sodišče je dalje ugotovilo, da dogodek lahko pomeni „izredne razmere“, tudi če sam po sebi ni povzročil najmanj triurne zamude. Kadar do zamude pri prihodu pride tako zaradi takega dogodka kot zaradi druge okoliščine, je treba od skupne zamude odšteti trajanje zamude, ki ga je mogoče pripisati izjemnim razmeram, da se ugotovi, ali je potnik upravičen do odškodnine.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije.

Splošno sodišče je pristojno za obravnavo predlogov za sprejetje predhodne odločbe, ki spadajo izključno na ta področja: (1) skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV), (2) trošarine, (3) carinski zakonik, (4) tarifna uvrstitev blaga v kombinirano nomenklaturu, (5) odškodnina in pomoč potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, zamude ali odpovedi prevoznih storitev ali (6) sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov. Sodišče je pristojno za obravnavanje vseh drugih predlogov za sprejetje predhodne odločbe.

Sodišče lahko na predlog prvega generalnega pravobranilca izjemoma preverja predhodne odločbe Splošnega sodišča, če obstaja resno tveganje, da bosta prizadeti enotnost ali doslednost prava Unije. Če tak predlog – v enem mesecu po odločbi Splošnega sodišča – ne bo predložen, bo ta postala dokončna. Če pa prvi generalni pravobranilec predlaga preveritev, je treba počakati na izid postopka pred Sodiščem, da postane odločba Splošnega sodišča dokončna ali da jo nadomesti odločba Sodišča.

Niti Sodišče niti Splošno sodišče ne odločata o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča ali Splošnega sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje. Predstavitev dejanskega stanja in pravnega okvira se nanaša na zadevno obdobje in temelji na spisu zadeve.

[Celotno besedilo in morebitni povzetek sodbe](#) sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793.

Posnetki razglasitve sodbe so na voljo na „[Curia Web TV](#)“ in „[European Broadcasting Service](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ Člen 5(3) [Uredbe \(ES\) št. 261/2004](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov.

² Sodba z dne 21. januarja 2026, D (Odločitev sistema upravljanja zračnega prometa), [T-134/25](#).

³ Splošno sodišče je od 1. oktobra 2024 pristojno za odločanje o predlogih za sprejetje predhodne odločbe na šestih posebnih področjih, med katerimi sta tudi odškodnina in pomoč potnikom v primeru zavrnitve vkrcanja, zamude ali odpovedi prevoznih storitev (glej tudi sporočilo za javnost št. [125/24](#)).

⁴ Preveritev se je nanašala le na odgovora, ki ju je Splošno sodišče podalo na prvi dve od štirih vprašanj nacionalnega sodišča. Sodišče ni pristojno, da s svojim odgovorom nadomesti obrazložitev, ki jo je Splošno sodišče podalo v tretjem in četrtem odgovoru, ki nista bila predmet preveritve.