



Заклучение на генералния адвокат на Съда Andrea Biondi по Дело C-627/24 P | Bytedance/Комисия

Прессъобщение № 151/26

Люксембург, 15 октомври 2026 г.

Генералният адвокат Biondi: Съдът следва да отхвърли жалбата на Bytedance (TikTok) срещу решението на Комисията за определянето му за контролиращо достъпа предприятие съгласно Акта за цифровите пазари¹

В първия спор, свързан с Акта за цифровите пазари, който достига до Съда, генералният адвокат изяснява кога Комисията трябва да проведе проучване във връзка с възраженията на дадено предприятие срещу определянето му за контролиращо достъпа предприятие и как да бъде спазено правото му на изслушване

Актът за цифровите пазари има за цел да гарантира справедливи и достъпни цифрови пазари. С него се налагат задължения на предприятията, определени като „контролиращи достъпа предприятия“ по отношение на основни платформени услуги. Презумира се, че предприятие, което е достигнало количествените прагове, определени в Акта за цифровите пазари, е контролиращо достъпа предприятие, но то може да представи доводи и доказателства, с които да обори приложимите презумпции.

През септември 2023 г. Европейската комисия определя ByteDance² за контролиращо достъпа предприятие по отношение на услугата TikTok, която е квалифицирана като услуга за онлайн социална мрежа. ByteDance твърди, че въпреки че е достигнало съответните прагове, не следва да бъде определяно за контролиращо достъпа предприятие. Комисията счита, че представените от ByteDance доводи не са достатъчно обосновани, за да поставят под въпрос валидността на съответните презумпции и взема решение за определяне, без да започне проучване на пазара. Впоследствие Общият съд отхвърля жалбата на ByteDance срещу това решение³. ByteDance обжалва пред Съда.

По искане на Съда⁴ в заключението си генералният адвокат Andrea Biondi разглежда само определени части от тази жалба.

Генералният адвокат счита, че **когато дадено предприятие представи доводи, които очевидно пораждат съмнение във валидността на презумпциите, Комисията не разполага с право на преценка дали да започне проучване на пазара**. При такива обстоятелства се налага провеждане на проучване на пазара, освен ако е ясно, че предприятието не отговаря на качествените изисквания за определянето му като „контролиращо достъпа предприятие“. Когато представените доводи не са достатъчно обосновани, Комисията може да ги отхвърли, без да започва проучване на пазара.

По-нататък, генералният адвокат разяснява степента на доказване, изисквана за оборване на презумпциите. Той посочва, че само наличието на съмнение във валидността на презумпциите не е достатъчно. Предприятието трябва да представи достатъчно убедителни доводи, които поставят под сериозно съмнение посочените презумпции. На този предварителен етап обаче то не трябва да представя категорични доказателства, че не е контролиращо достъпа предприятие. В това отношение генералният адвокат приема, че при осъществения контрол върху оценката на Комисията на доводите на ByteDance в съдебното решение Общият съд е приложил правилната степен на доказване.

ByteDance оспорва и извода, че TikTok е важен портал, чрез който бизнес ползвателите достигат крайните ползватели. Неговите доводи са свързани, наред с другото, с липсата на по-широка екосистема, с използването от ползвателите на няколко конкурентни услуги и с относителния мащаб на TikTok в сравнение с други платформи. Генералният адвокат счита, че като е отхвърлил тези доводи, Общият съд не е допуснал твърдения от ByteDance грешки при прилагане на правото. По-конкретно само по себе си обстоятелството, че ползвателите използват и други социални мрежи не сочи, че TikTok не е важен портал.

Що се отнася до правото на изслушване, генералният адвокат приема, че ByteDance е имал правото да представи доводи срещу определянето си за контролиращо достъпа предприятие, които да бъдат разгледани внимателно и безпристрастно от Комисията. Комисията обаче не е била длъжна да предоставя на ByteDance допълнителна възможност да изрази становище относно нейната предварителна оценка преди да приеме окончателното си решение. Следователно Общият съд неправилно е приел, че е било нарушено правото на изслушване, но правилно е отхвърлил доводите на ByteDance.

Поради това генералният адвокат предлага на Съда да отхвърли жалбата на ByteDance в съответните части, за които се отнася заключението му, като замени с други мотиви мотивите на Общия съд по отношение на правото на изслушване.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключението на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предлагат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Оттук нататък съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решенията и определенията на Общия съд подлежат на обжалване пред Съда само по правни въпроси. По принцип обжалването няма суспензивно действие. Ако жалбата е допустима и основателна, Съдът отменя акта на Общия съд. Когато фазата на производството позволява това, Съдът може сам да постанови окончателно решение по делото. В противен случай той връща делото на Общия съд, който е обвързан от постановеното от Съда решение по жалбата.

Неофициален документ за медиите, който не обвързва Съда. При представянето на фактите и правната уредба се вземат предвид релевантният момент и преписката по съответното дело.

[Пълният текст](#) на заключението се публикува на уебсайта CURIA в деня на представянето му.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 4293.

Кадри от представянето на заключението могат да се намерят на [„Curia Web TV“](#) и [„European Broadcasting Service“](#) ☎ +32) 2 2964106.

Поддържайте връзка!



¹ [Регламент \(ЕС\) 2022/1925](#) на Европейския парламент и на Съвета от 14 септември 2022 година за достъпни и справедливи пазари в цифровия сектор и за изменение на директиви (ЕС) 2019/1937 и (ЕС) 2020/1828 (Акт за цифровите пазари).

² Bytedance Ltd е дружество, което чрез дъщерните си дружества предоставя онлайн платформата на социалната мрежа TikTok.

³ Решение на Общия съд от 17 юли 2024 г., Bytedance/Комисия, [T-1077/23](#) (вж. също прессъобщение № [114/24](#))

⁴ Съдът може да поиска генералният адвокат да съсредоточи заключението си върху конкретни въпроси по делото. В такъв случай в заключението не е необходимо да се разглеждат всички доводи, представени при обжалването.