



## Stanovisko generálního advokáta u Soudního dvora

Andrey Biondiho

ve věci C-627/24 P, | Bytedance v. Komise

Tisková zpráva č. 151/26

V Lucemburku dne 15. října 2026

### **Generální advokát A. Biondi: Soudní dvůr by měl zamítnout žalobu podanou společností Bytedance (TikTok) proti rozhodnutí Komise, kterým byla tato společnost označena za strážce přístupu podle nařízení o digitálních trzích<sup>1</sup>**

*V první věci týkající se nařízení o digitálních trzích, která se dostala před Soudní dvůr, generální advokát objasňuje, kdy je Komise povinna prošetřit námitky podniku proti jeho označení za strážce přístupu a jak musí být respektováno jeho právo být vyslechnut.*

Cílem nařízení o digitálních trzích je zajistit spravedlivé trhy otevřené hospodářské soutěži. Stanoví povinnosti podniků, které jsou označeny za „strážce přístupu“ v souvislosti s hlavními službami platform. U podniku, který dosahuje kvantitativních prahových hodnot stanovených uvedeným nařízením, platí domněnka, že je strážcem přístupu, tento podnik však může předložit argumenty a důkazy, jimiž příslušnou domněnku zpochybní.

V září 2023 označila Evropská komise společnost ByteDance<sup>2</sup> za strážce přístupu v souvislosti se službou TikTok, kterou kvalifikovala jako službu on-line sociálních sítí. Společnost ByteDance namítala, že neměla být označena za strážce přístupu, přestože dosahovala příslušných prahových hodnot. Komise dospěla k závěru, že argumenty společnosti ByteDance dostatečně nezpochybňují příslušné domněnky, a rozhodla, aniž zahájila šetření trhu. Tribunál následně žalobu společnosti ByteDance proti tomuto rozhodnutí zamítl<sup>3</sup>. Společnost ByteDance podala kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru.

Generální advokát Andrea Biondi ve svém stanovisku zkoumá na žádost Soudního dvora<sup>4</sup> konkrétní aspekty tohoto kasačního opravného prostředku.

Generální advokát zastává názor, že **Komise nemá žádnou diskreční pravomoc rozhodnout, zda zahájí šetření trhu, pokud podnik předloží argumenty, které zjevně zpochybňují příslušnou domněnku.** Za těchto okolností je nutné provést šetření, ledaže je zřejmé, že podnik nesplňuje kvalitativní požadavky pro označení za „strážce přístupu“. Nejsou-li argumenty dostatečně podloženy, může je Komise odmítnout, aniž zahájí šetření.

Generální advokát dále vysvětluje, jaká důkazní úroveň je vyžadována ke zpochybnění těchto domněnek. Tvrdí, že pouhé vyvolání pochybností o domněnce není dostačující. Podnik musí předložit dostatečně přesvědčivé argumenty, které tyto domněnky vážně zpochybňují. V této předběžné fázi však nemusí s konečnou platností prokázat, že není strážcem přístupu. V tomto ohledu generální advokát zastává názor, že rozsudek vzatý jako celek uplatnil správnou důkazní úroveň při přezkumu posouzení argumentů společnosti ByteDance ze strany Komise.

Společnost ByteDance rovněž zpochybnila závěr, že TikTok představuje klíčovou bránu, jejímž prostřednictvím mohou podnikatelští uživatelé oslovovat koncové uživatele. Její argumenty se mimo jiné týkaly neexistence širšího ekosystému, využívání několika konkurenčních služeb uživateli a rozsahu TikTok ve srovnání s ostatními platformami. Generální advokát dospěl k závěru, že se Tribunál tím, že odmítl tyto argumenty, nedopustil nesprávného právního posouzení, které společnost ByteDance namítá. Zejména skutečnost, že uživatelé využívají i jiné sociální sítě, sama o sobě neprokazuje, že TikTok nepředstavuje klíčovou bránu.

Pokud jde o právo být vyslechnut, generální advokát má za to, že společnost ByteDance měla právo předložit argumenty proti svému označení za strážce přístupu a na to, aby Komise tyto argumenty pečlivě a nestranně posoudila. Komise však nebyla povinna poskytnout společnosti ByteDance další příležitost vyjádřit se k předběžnému posouzení Komise před přijetím rozhodnutí. Tribunál tedy nesprávně dospěl k závěru, že bylo porušeno právo být vyslechnut, ačkoli správně zamítl žalobní návrh společnosti ByteDance.

Generální advokát proto navrhuje, aby Soudní dvůr zamítl ty části kasačního opravného prostředku společnosti ByteDance, jimiž se ve svém stanovisku zabýval, a nahradil odůvodnění Tribunálu týkající se práva být vyslechnut jinými důvody.

**UPOZORNĚNÍ:** Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

**UPOZORNĚNÍ:** Proti rozsudku či usnesení Tribunálu lze podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek, který je omezen na právní otázky. Kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud to soudní řízení dovoluje, může Soudní dvůr ve věci vydat sám konečné rozhodnutí. V opačném případě vrátí věc zpět k rozhodnutí Tribunálu, který je vázán rozhodnutím vydaným Soudním dvorem v rámci kasačního opravného prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr. Popis skutkového stavu a právního rámce se vztahuje k rozhodné době a vychází ze spisu v dané věci.

[Úplné znění](#) stanoviska je zveřejněno na internetové stránce CURIA v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Curia Web TV](#) a na [European Broadcasting Service](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



<sup>1</sup>[Nařízení Evropského parlamentu a Rady \(EU\) 2022/1925](#) ze dne 14. září 2022 o spravedlivých trzích otevřených hospodářské soutěži v digitálním odvětví a o změně směrnic (EU) 2019/1937 a (EU) 2020/1828 (nařízení o digitálních trzích).

<sup>2</sup> Bytedance Ltd je společnost, která prostřednictvím svých dceřiných společností provozuje platformu pro on-line sociální síť TikTok.

<sup>3</sup> Rozsudek Tribunálu ze dne 17. července 2024, Bytedance v. Komise, [T-1077/23](#) (viz též tisková zpráva č. [114/24](#)).

<sup>4</sup> Soudní dvůr může generálního advokáta požádat, aby se zaměřil na konkrétní otázky, které v dané věci vyvstaly. Stanovisko se proto nemusí zabývat všemi argumenty uplatněnými v kasačním opravném prostředku.