



Mišljenje nezavisnog odvjetnika Suda Andree Biondija u predmetu C-627/24 P | Bytedance/Komisija

Priopćenje za medije br. 151/26

U Luxembourg, 15. listopada 2026.

Nezavisni odvjetnik Biondi: Sud bi trebao odbiti tužbu koju je podnijelo društvo Bytedance (TikTok) protiv Komisijine odluke kojom je utvrđen njegov status nadzornika pristupa u skladu s Aktom o digitalnim tržištima¹

U prvom predmetu koji se odnosi na Akt o digitalnim tržištima koji je došao do Suda nezavisni odvjetnik pojasnio je kada Komisija mora istražiti prigovore poduzetnika na utvrđivanje njegova statusa nadzornika pristupa i kako se mora poštovati njegovo pravo na saslušanje

Aktom o digitalnim tržištima nastoji se osigurati da su digitalna tržišta pravedna i da na njima postoji mogućnost neograničenog tržišnog natjecanja. Njime se uvode obveze za poduzetnike koji su određeni kao „nadzornici pristupa” u pogledu osnovnih usluga platforme. Pretpostavlja se da je poduzetnik koji doseže kvantitativne pragove iz Akta nadzornik pristupa, ali on može iznijeti argumente i dokaze kojima se osporavaju primjenjive pretpostavke.

U rujnu 2023. Europska komisija je za Bytedance² utvrdila status nadzornika pristupa kad je riječ o TikToku, koji je kvalificiran kao usluga internetske društvene mreže. Društvo Bytedance tvrdilo je da, iako doseže relevantne pragove, njegov status ne bi trebao biti utvrđen kao takav. Komisija je smatrala da njegovi argumenti ne dovode dovoljno u pitanje primjenjive pretpostavke te je donijela odluku bez pokretanja istraživanja tržišta. Opći sud zatim je odbio tužbu društva Bytedance protiv te odluke³. Društvo Bytedance podnijelo je žalbu Sudu.

U svojem mišljenju nezavisni odvjetnik Andrea Biondi ispituje, na poziv Suda⁴, određene dijelove te žalbe.

Nezavisni odvjetnik smatra da **Komisija nema nikakvu diskrecijsku ovlast u pogledu pokretanja istraživanja tržišta ako poduzetnik iznese argumente koji očito dovode u pitanje predmetnu pretpostavku**. U tim okolnostima istraživanje je potrebno pokrenuti, osim ako je očito da poduzetnik ne ispunjava kvalitativne uvjete za utvrđivanje njegova statusa nadzornika pristupa. Ako argumenti nisu dovoljno utemeljeni, Komisija ih može odbiti bez provođenja istraživanja.

Nezavisni odvjetnik zatim objašnjava standard dokazivanja koji je potreban za obaranje pretpostavki. On tvrdi da puko dovođenje pretpostavke u sumnju nije dovoljno. Poduzetnik mora iznijeti dovoljno uvjerljive argumente koji ozbiljno dovode u pitanje te pretpostavke. Međutim, on u ovoj preliminarnoj fazi nije dužan definitivno dokazati da nije nadzornik pristupa. U tom pogledu nezavisni odvjetnik smatra da je u presudi, uzetoj u cijelosti, primijenjen pravilan standard prilikom ispitivanja Komisijine ocjene Bytedanceovih argumenata.

Društvo Bytedance osporilo je i zaključak da TikTok služi kao važna točka pristupa koja poslovnim korisnicima omogućuje da dođu do krajnjih korisnika. Njegovi argumenti odnosili su se, među ostalim, na nepostojanje šireg ekosustava, korištenje više konkurentskih usluga od strane korisnika i opseg TikToka u odnosu na druge platforme. Nezavisni odvjetnik smatra da Opći sud, kada je odbio te argumente, nije počinio pogreške koje se tiču prava koje navodi društvo Bytedance. Konkretno, činjenica da se korisnici također koriste drugim društvenim mrežama sama po sebi ne dokazuje da TikTok nije važna točka pristupa.

Što se tiče prava na saslušanje, nezavisni odvjetnik smatra da je društvo Bytedance imalo pravo iznijeti argumente protiv utvrđivanja svojeg statusa i zatražiti od Komisije da te argumente ispita pažljivo i nepristrano. Međutim, Komisija nije bila

dužna prije donošenja odluke društvu Bytedance dati još jednu priliku da se očituje o njezinoj privremenoj ocjeni. Stoga je Opći sud pogrešno zaključio da je povrijeđeno pravo na saslušanje, iako je pravilno odbio tvrdnju društva Bytedance.

Nezavisni odvjetnik stoga predlaže Sudu da odbije dijelove žalbe društva Bytedance koje je ispitao u svojem mišljenju, provodeći pri tome zamjenu različitih razloga iz rasuđivanja Općeg suda koje se odnosi na pravo na saslušanje.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Protiv presude ili rješenja Općeg suda Sudu se može podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja. Žalba u načelu nema suspenzivan učinak. Ako je dopuštena i osnovana, Sud ukida odluku Općeg suda. Ako je u predmetu moguće presuditi, Sud ga može i sam konačno riješiti. U suprotnom, predmet se vraća Općem sudu, koji je vezan odlukom Suda donesenom povodom žalbe.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud. Prikaz činjenica i pravnog okvira odnosi se na relevantno razdoblje i temelji se na spisu predmeta.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293.

Slike s objave mišljenja dostupne su na [„Curia Web TV“](#) kao i na [„European Broadcasting Service“](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ [Uredba \(EU\) 2022/1925](#) Europskog parlamenta i Vijeća od 14. rujna 2022. o pravednim tržištima s mogućnošću neograničenog tržišnog natjecanja u digitalnom sektoru i izmjeni direktiva (EU) 2019/1937 i (EU) 2020/1828 (Akt o digitalnim tržištima)

² Bytedance Ltd je tvrtka koja putem svojih podružnica pruža internetsku platformu za društvene mreže TikTok.

³ Presuda Općeg suda od 17. srpnja 2024., Bytedance/Komisija, [T-1077/23](#) (vidi također priopćenje za medije br. [114/24](#))

⁴ Sud može zatražiti od nezavisnog odvjetnika da se usredotoči na određena pitanja koja slučaj otvara. Stoga mišljenje ne mora obuhvatiti svaki argument žalbe.