



Concluziile avocatului general al Curții Andrea Biondi în cauza C-627/24 P | ByteDance/Comisia

Comunicat de presă nr. 151/26

Luxemburg, 15 octombrie 2026

Avocatul general Biondi: Curtea ar trebui să respingă acțiunea formulată de ByteDance (TikTok) împotriva deciziei Comisiei prin care este desemnată drept controlor de acces potrivit Regulamentului privind piețele digitale¹

În prima cauză referitoare la Regulamentul privind piețele digitale care ajunge în fața Curții, avocatul general clarifică în ce situații trebuie Comisia să examineze obiecțiile unei întreprinderi cu privire la desemnarea sa drept controlor de acces și modul în care trebuie respectat dreptul acesteia de a fi ascultată

Regulamentul privind piețele digitale urmărește să asigure că piețele digitale sunt echitabile și contestabile. Acesta impune obligații întreprinderilor desemnate drept „controlori de acces” în ceea ce privește serviciile de platformă esențiale. O întreprindere care îndeplinește pragurile cantitative prevăzute de regulament este prezumată a fi controlor de acces, însă are posibilitatea să prezinte argumente și dovezi prin care să conteste prezumțiile aplicabile.

În luna septembrie 2023, Comisia Europeană a desemnat ByteDance² drept controlor de acces în ceea ce privește TikTok, pe care l-a clasificat drept serviciu de rețele de socializare online. ByteDance a susținut că, deși îndeplinește pragurile relevante, nu ar trebui să fie desemnată drept controlor de acces. Comisia a considerat că argumentele sale nu puneau suficient sub semnul întrebării prezumțiile rezultate și a adoptat o decizie fără a deschide o investigație de piață. Ulterior, Tribunalul a respins acțiunea formulată de ByteDance împotriva acestei decizii³. ByteDance a introdus recurs la Curte.

În concluziile sale, avocatul general Andrea Biondi examinează, la invitația Curții⁴, anumite chestiuni ridicate în cadrul acestui recurs.

Avocatul general consideră că **Comisia nu dispune de o marjă de apreciere în ceea ce privește deschiderea unei investigații de piață atunci când o întreprindere prezintă argumente care pun în mod evident sub semnul întrebării prezumția respectivă**. În aceste împrejurări, este necesară o investigație, cu excepția situației în care este clar că întreprinderea nu îndeplinește cerințele calitative pentru a fi desemnată drept „controlor de acces”. În situația în care argumentele nu sunt justificate în mod suficient, Comisia le poate respinge fără a deschide o investigație.

Avocatul general oferă în continuare explicații cu privire la nivelul probatoriu necesar pentru contestarea prezumțiilor. Acesta susține că simpla punere sub semnul întrebării a unei prezumții nu este suficientă. Întreprinderea trebuie să prezinte argumente suficient de convingătoare care să pună serios sub semnul întrebării prezumțiile respective. Totuși, întreprinderea nu trebuie să dovedească în mod concludent în această etapă preliminară că nu este controlor de acces. În această privință, avocatul general consideră că în hotărâre, citită în ansamblu, a fost aplicat un nivel probatoriu corect cu ocazia examinării aprecierilor Comisiei referitoare la argumentele invocate de ByteDance.

ByteDance a contestat de asemenea constatarea potrivit căreia TikTok servește drept un punct de acces important prin care utilizatorii comerciali pot ajunge la utilizatorii finali. Argumentele sale au privit printre altele lipsa unui ecosistem mai larg, folosirea de către utilizatori a mai multor servicii concurente și dimensiunea TikTok în raport cu alte platforme. Avocatul general consideră că Tribunalul nu a săvârșit erorile de drept invocate de ByteDance atunci când a respins aceste argumente. În special, împrejurarea că utilizatorii folosesc și alte rețele sociale nu constituie în sine un indiciu că TikTok nu este un punct de acces important.

În ceea ce privește dreptul de a fi ascultat, avocatul general consideră că ByteDance avea dreptul să prezinte argumente împotriva desemnării sale și ca aceste argumente să fie examinate cu atenție și în mod imparțial de Comisie. Totuși, Comisia nu avea obligația să acorde ByteDance o nouă posibilitate de a-și exprima observațiile cu privire la aprecierile sale provizorii înainte de adoptarea deciziei. Prin urmare, Tribunalul a constatat în mod eronat că dreptul de a fi ascultat a fost încălcat, cu toate că a respins în mod corect acțiunea formulată de ByteDance.

În consecință, avocatul general propune Curții să respingă chestiunile invocate de ByteDance în recursul pe care l-a formulat și care au fost examinate în concluziile sale, înlocuind diferite motive reținute de Tribunal în motivarea sa referitoare la dreptul de a fi ascultat.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau a unei ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă recursul este admisibil și fondat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție. Prezentarea situației de fapt și a cadrului juridic se raportează la data faptelor și are la bază dosarul cauzei.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua prezentării.

Persoana de contact pentru presă: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Imagini de la pronunțarea avizului sunt disponibile pe „[Curia Web TV](#)”, precum și pe „[European Broadcasting Service](#)” ☎ +32) 2 2964106.

Rămâneți conectați!



¹ [Regulamentul \(UE\) 2022/1925](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 14 septembrie 2022 privind piețe contestabile și echitabile în sectorul digital și de modificare a Directivelor (UE) 2019/1937 și (UE) 2020/1828 (Regulamentul privind piețele digitale).

² ByteDance Ltd este o societate care, prin intermediul filialelor sale, furnizează platforma rețelei de socializare online TikTok.

³ Hotărârea Tribunalului din 17 iulie 2024, ByteDance/Comisia, [T-1077/23](#) (a se vedea de asemenea comunicatul de presă [114/24](#)).

⁴ Curtea poate solicita unui avocat general să se axeze pe anumite chestiuni specifice ridicate în cadrul unei cauze. Prin urmare, concluziile nu trebuie să abordeze toate argumentele invocate în recurs.