



Návrhy generálneho advokáta Súdneho dvora

Andrea Biondi

vo veci C-627/24 P | ByteDance/Komisía

Tlačové komuniké č. 151/26

Luxemburg 15. októbra 2026

Generálny advokát A. Biondi: Súdny dvor by mal zamietnuť žalobu podanú spoločnosťou Bytedance (TikTok) proti rozhodnutiu Komisie, ktorým bola táto spoločnosť označená za strážcu prístupu podľa nariadenia o digitálnych trhoch¹

V prvej veci týkajúcej sa nariadenia o digitálnych trhoch, o ktorej rozhoduje Súdny dvor, generálny advokát objasňuje, kedy musí Komisia prešetriť námietky spoločnosti proti jej označeniu za strážcu prístupu a ako sa musí rešpektovať jej právo byť vypočutá

Nariadenie o digitálnych trhoch má za cieľ zabezpečiť, aby digitálne trhy boli spravodlivé a súťažeschopné. Ukladá povinnosti podnikom označeným za „strážcov prístupu“ v súvislosti so základnými platformovými službami. V prípade podniku, ktorý spĺňa kvantitatívne prahové hodnoty stanovené v tomto nariadení, sa predpokladá, že je strážcom prístupu, môže však predložiť argumenty a dôkazy, ktorými spochybni príslušný predpoklad.

V septembri 2023 Európska komisia označila Bytedance² za strážcu prístupu v súvislosti s aplikáciou TikTok, ktorú kvalifikovala ako online službu sociálnej siete. Bytedance namietala, že napriek tomu, že spĺňa príslušné prahové hodnoty, nemala by byť označená za strážcu prístupu. Komisia dospela k záveru, že argumenty spoločnosti Bytedance dostatočne nespochybňujú príslušné predpoklady, a rozhodla bez začatia prieskumu trhu. Všeobecný súd následne zamietol žalobu spoločnosti Bytedance proti tomuto rozhodnutiu.³ Bytedance podala proti tomuto rozsudku odvolanie na Súdny dvor.

Na žiadosť Súdneho dvora⁴ generálny advokát Andrea Biondi vo svojich návrhoch skúma konkrétne časti tohto odvolania.

Generálny advokát zastáva názor, že **Komisia nemá žiadnu diskrečnú právomoc rozhodnúť, či začať prieskum trhu, ak podnik predloží argumenty, ktoré zjavne spochybňujú príslušný predpoklad.** Za týchto okolností je potrebné vykonať prieskum trhu, pokiaľ nie je zrejmé, že podnik nespĺňa kvalitatívne požiadavky na to, aby bol označený za „strážcu prístupu“. Ak nie sú argumenty dostatočne podložené, Komisia ich môže zamietnuť bez začatia prieskumu trhu.

Generálny advokát ďalej vysvetľuje, aká úroveň dokazovania sa vyžaduje na spochybenie predpokladov. Tvrdí, že samotné spochybenie predpokladu nie je dostačujúce. Podnik musí predložiť dostatočne presvedčivé argumenty, ktoré tieto predpoklady vážne spochybňujú. V tejto predbežnej fáze však nemusí s konečnou platnosťou preukázať, že nie je strážcom prístupu. V tejto súvislosti generálny advokát zastáva názor, že rozsudok ako celok uplatnil správnu úroveň dokazovania pri preskúmaní posúdenia argumentov spoločnosti Bytedance zo strany Komisie.

Bytedance spochybnila aj záver, že aplikácia TikTok slúži ako dôležitá brána prístupu, prostredníctvom ktorej môžu komerční používatelia oslovovať koncových používateľov. Jej argumenty sa týkali okrem iného neexistencie širšieho ekosystému, využívania viacerých konkurenčných služieb zo strany používateľov a rozsahu TikToku v porovnaní s inými platformami. Generálny advokát zastáva názor, že Všeobecný súd sa pri zamietnutí týchto argumentov nedopustil nesprávneho právneho posúdenia, ktoré mu vytýka Bytedance. Najmä skutočnosť, že používatelia využívajú aj iné sociálne siete, sama osebe nepreukazuje, že TikTok nie je dôležitou bránou prístupu.

Pokiaľ ide o právo byť vypočutý, generálny advokát zastáva názor, že Bytedance mala právo predložiť argumenty proti svojmu označeniu za strážcu prístupu a tiež na to, aby Komisia tieto argumenty dôkladne a nestranne preskúmala. Komisia

však nebola povinná poskytnúť spoločnosti Bytedance ďalšiu príležitosť vyjadriť sa k jej predbežnému posúdeniu pred prijatím svojho rozhodnutia. Všeobecný súd teda nesprávne dospel k záveru, že došlo k porušeniu práva byť vypočutý, pričom však správne zamietol žalobný dôvod spoločnosti Bytedance.

Generálny advokát preto navrhuje, aby Súdny dvor zamietol tie časti odvolania spoločnosti ByteDance, ktorými sa vo svojich návrhoch zaoberal, a aby nahradil odôvodnenie Všeobecného súdu týkajúce sa práva byť vypočutý inými dôvodmi.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto okamihu začínajú v tejto veci poradu. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím vydaným Súdnym dvorom v rámci odvolacieho konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor. Opis skutkového stavu a právneho rámca sa vzťahuje na príslušné obdobie a vychádza zo spisu v danej veci.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Traian Moga ☎ (+352) 4303 3732.

Obrazové záznamy z vyhlásenia stanoviska sú k dispozícii na „[Curia Web TV](#)“, ako aj na „[European Broadcasting Service](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



¹ [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady](#) (EÚ) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťažeschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc (EÚ) 2019/1937 a (EÚ) 2020/1828 (akt o digitálnych trhoch).

² Bytedance Ltd je spoločnosť, ktorá prostredníctvom svojich dcérskych spoločností prevádzkuje online platformu sociálnej siete TikTok.

³ Rozsudok Všeobecného súdu zo 17. júla 2024, Bytedance/Komisia, [T-1077/23](#) (pozri tiež tlačové komuniké č. [114/24](#))

⁴ Súdny dvor môže požiadať generálneho advokáta, aby sa zamerail na konkrétne otázky, ktoré vznikli v danej veci. Návrhy sa preto nemusia zaoberať všetkými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.