TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ

Opinia rzecznika generalnego Trybunału Macieja Szpunara w sprawie C-250/25 | Like Company

Komunikat prasowy nr 155/26

Luksemburg, 3 listopada 2026 r.

Rzecznik generalny Maciej Szpunar: Trybunał powinien stwierdzić, że pobieranie przez chatboty oparte na sztucznej inteligencji publikacji prasowych dostępnych w Internecie i ponowne wykorzystywanie ich w czasie rzeczywistym w celu generowania odpowiedzi na zapytania użytkowników może, w pewnych okolicznościach, naruszać prawa wydawców prasowych

W pierwszej sprawie dotyczącej generatywnej sztucznej inteligencji, która trafiła do Trybunału Sprawiedliwości, rzecznik generalny wyjaśnił, w jakich okolicznościach taki proces stanowi naruszenie praw wydawców prasowych

Grupa Alphabet, do której należy spółka Google Ireland Ltd. (zwana dalej „Google"), świadczy usługę znaną pod nazwą **Google Gemini**. Google Gemini to generatywny chatbot oparty na sztucznej inteligencji (zwany dalej „**chatbotem AI**"), zaprojektowany do prowadzenia rozmów z użytkownikami za pomocą tekstu lub mowy. Zdolność tę czerpie z **dużych modeli językowych** (zwanych dalej **„LLM"**). Są to złożone sieci neuronowe zdolne do „rozumienia" i generowania języka naturalnego, które zostały „**wyszkolone**" w tym zakresie poprzez automatyczne przetwarzanie bardzo obszernych zbiorów tekstów. Modele LLM Gemini wykorzystują technologię zwaną „**Retrieval-Augmented Generation**" (RAG lub „grounding"), która pozwala im gromadzić informacje w czasie rzeczywistym z sieci WWW w celu poprawy dokładności i wiarygodności odpowiedzi chatbota. Dzięki owej technologii taki chatbot może służyć do **uzyskiwania informacji dotyczących aktualnych wydarzeń**. Aby udzielić odpowiedzi chatbot często **pobiera (lub „ekstrahuje") artykuły prasowe dostępne w Internecie**.

Spółka **Like Company**, węgierski operator różnych portali internetowych, wniosła powództwo przeciwko Google przed sądem dla Budapesztu – aglomeracji (Węgry). Like Company domaga się ochrony artykułów publikowanych na tych portalach na podstawie **praw pokrewnych do prawa autorskiego przyznanych przez prawo Unii „wydawcom prasowym"** w odniesieniu do „korzystania w internecie" z ich „publikacji prasowych"[1]. Twierdzi ona, że Google używał tych artykułów w celu „szkolenia" LLM Gemini i w okresie od 13 czerwca 2023 r. do 31 maja 2024 r. wielokrotnie je powielał i udostępniał publicznie za pośrednictwem chatbota Gemini. Węgierski sąd postanowił zawiesić postępowanie i skierować do Trybunału Sprawiedliwości cztery pytania prejudycjalne. Dwa pytania dotyczą tego, czy korzystanie z publikacji prasowych do celów **szkolenia LLM** jest objęte wyłącznym prawem do zwielokrotniania przyznanym wydawcy, czy też korzystanie to jest swobodnie dozwolone na podstawie wyjątku dotyczącego eksploracji tekstów i danych przewidzianego w prawie Unii[2]. Pozostałe dwa pytania dotyczą tego, **czy odpowiedzi udzielone przez chatbota jego użytkownikom** mogą wchodzić w zakres przyznanego wydawcy prawa do zwielokrotniania lub podawania do publicznej wiadomości.

W dzisiejszej opinii rzecznik generalny Maciej Szpunar zaproponował Trybunałowi, po pierwsze, uznanie za niedopuszczalne dwóch pytań dotyczących szkolenia LLM. Jego zdaniem, ponieważ **brak jest dowodów na to, że artykuły Like Company zostały wykorzystane** do celów szkolenia LLM Gemini, a także ponieważ szkolenie LLM **nie stanowi formy „korzystania w Internecie" z publikacji prasowych**, pytania te mają charakter hipotetyczny. Jednakże dla kompletności wywodu zasugerował Trybunałowi, że wykorzystanie utworów i innych przedmiotów chronionych prawem autorskim oraz prawami pokrewnymi w celu szkolenia LLM **jest co do zasady dozwolone na mocy wyjątku dotyczącego eksploracji tekstów i danych**.

Po drugie rzecznik generalny Szpunar zaproponował Trybunałowi **skupienie się na pytaniach dotyczących odpowiedzi udzielanych przez chatbota**, ponieważ mają one znaczenie w postępowaniu głównym. W tym względzie wskazał, że **w sytuacji, gdy chatbot oparty na LLM pobiera publikację ze strony internetowej wydawcy prasowego, ponownie wykorzystuje tę publikację w celu wygenerowania odpowiedzi oraz przekazuje tę odpowiedź użytkownikowi, w pewnych okolicznościach może dojść do naruszenia prawa wydawcy prasowego.**

W tej kwestii rzecznik generalny podkreślił, że prawo wydawcy prasowego **nie chroni samych faktów przedstawionych w publikacjach prasowych**, lecz jedynie **konkretną formę wyrazu tych publikacji**. Celem tego prawa jest bowiem ochrona inwestycji poniesionych na stworzenie takiej publikacji, **a nie przyznanie wydawcom monopolu na same wiadomości**.

W związku z tym, jego zdaniem, to, czy takie wykorzystanie publikacji prasowych przez chatbota opartego na LLM wchodzi w zakres prawa wydawcy do zwielokrotniania, zależy od dwóch czynników: po pierwsze, czy wspomniany chatbot **uzyskał dostęp do przedmiotowej publikacji prasowej w sposób niezgodny z prawem**, w szczególności **przez obejście skutecznych środków technicznych (takich jak paywall) mających na celu ograniczenie dostępu do tej publikacji lub jej automatycznego pobierania ze stron internetowych (web-scraping)**; po drugie, czy odpowiedź udzielona użytkownikowi **ogranicza się do przekazania faktów** zawartych w oryginalnej publikacji, czy też przeciwnie, **ponownie wykorzystuje formę wyrazu tej publikacji w rozpoznawalny sposób**, w takim stopniu, że użytkownik, czytając tę odpowiedź, jest całkowicie zwolniony z konieczności uzyskania dostępu do oryginalnej publikacji. Prawo wydawcy prasy do udostępniania treści publicznie zostaje co do zasady naruszone, jeżeli forma wyrazu danej publikacji prasowej jest **systematycznie rozpoznawalna**, w zakresie opisanym powyżej, w odpowiedziach udzielanych przez chatbota na odpowiednie zapytania użytkowników.

Wreszcie **dostawca internetowego chatbota ponosi odpowiedzialność za potencjalne działania polegające na wykorzystaniu** publikacji prasowych, jeżeli są one **nieodłącznie związane z modelem biznesowym tego dostawcy** lub jeżeli **nie wprowadził on odpowiednich środków w celu wiarygodnego i skutecznego przeciwdziałania takim działaniom**.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w późniejszym terminie.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanych przez nie sporów, zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowań i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład lub opóźnienia bądź odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznawania wszystkich innych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Trybunał ani Sąd nie wydają orzeczenia rozstrzygającego spór krajowy. Sąd krajowy powinien rozstrzygnąć sprawę zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych odnosi się do rozpatrywanego okresu i opiera się na aktach spraw.

Pełny tekst opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedstawienia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ✆ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne na „Curia Web TV" i na „European Broadcasting Service" ✆ (+32) 22964106.

Więcej informacji można znaleźć w nagraniu wideo dotyczącym tej opinii, również dostępnym na „Curia Web TV".

Pozostańmy w kontakcie!

[1] Artykuł 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie prawa autorskiego i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym (zwanej dalej „dyrektywą 2019/790").

[2] Artykuł 4 dyrektywy 2019/790.