TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ

Wyrok Trybunału
w sprawie C-505/24 P | Condor Flugdienst/Ryanair

Komunikat prasowy nr 158/26

Luksemburg, 5 listopada 2026 r.

Pomoc państwa w kontekście pandemii Covid-19: Trybunał uchylił wyrok Sądu, w którym stwierdzono nieważność decyzji Komisji w sprawie zatwierdzenia udzielonej przez Niemcy na rzecz Condora pomocy państwa w wysokości 321 mln EUR, i oddalił skargę Ryanaira na decyzję zatwierdzającą

Decyzją z dnia 26 lipca 2021 r. (zwaną dalej „sporną decyzją") Komisja Europejska zatwierdziła, bez wszczynania formalnego postępowania wyjaśniającego, pomoc na restrukturyzację w wysokości 321 mln EUR, którą Niemcy zamierzały przyznać Condorowi, niemieckiemu czarterowemu przewoźnikowi lotniczemu. Pomoc ta miała na celu wsparcie restrukturyzacji i kontynuację działalności Condora poprzez zaradzenie trudnościom, z jakimi ów przewoźnik lotniczy borykał się w związku z upadłością jego dawnej spółki dominującej Thomas Cook oraz pandemią Covid-19[1].

Ryanair zaskarżył tę decyzję do Sądu Unii Europejskiej, który stwierdził jej nieważność[2]. Sąd uznał, że Komisja nie powinna była zatwierdzać spornej pomocy na restrukturyzację bez wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego. Zdaniem Sądu Ryanair w wystarczającym stopniu wykazał, że Komisja powinna była powziąć wątpliwości uzasadniające wszczęcie takiego postępowania.

Condor wniósł do Trybunału odwołanie od wyroku Sądu.

W wydanym dzisiaj wyroku **Trybunał uchylił wyrok Sądu i, orzekając w sprawie, oddalił skargę Ryanaira**.

W wyroku tym Sąd uznał, że Komisja powinna była zastanowić się nad kwestią, czy rozpatrywana pomoc spełnia wymóg dotyczący odpowiedniego podziału obciążenia[3]. Zgodnie z tym wymogiem wszelka pomoc na restrukturyzację, która poprawia pozycję kapitałową beneficjenta[4], powinna być udzielana na warunkach, które zapewniają państwu słuszny udział w przyszłym wzroście wartości beneficjenta. Sąd orzekł, że Komisja nie sprawdziła, czy rozpatrywaną pomoc przyznano na warunkach, które zapewnią Niemcom słuszny udział w przyszłym wzroście wartości Condora.

Condor podniósł, że Sąd naruszył prawo, gdy uznał, iż Komisja powinna była zastosować ten wymóg do częściowego umorzenia długów, takiego jak to przewidziane w rozpatrywanym środku.

Trybunał orzekł, że **Sąd nie naruszył prawa, gdy uznał, iż wymóg dotyczący odpowiedniego podziału obciążenia odnosi się również do sytuacji, w której środek pomocy polega na umorzeniu długów**.

Condor utrzymywał, że w każdym razie Sąd dopuścił się ingerencji w kompetencje Komisji. Chociaż bowiem stanowisko Komisji, zgodnie z którym stosowanie wspomnianego wymogu powinno być ograniczone do zastrzyków kapitałowych państwa, jest wiarygodne, Sąd nie ograniczył swojej analizy stanowiska Komisji do testu wiarygodności, lecz uznał, że ową kwestię można interpretować w różny sposób.

Trybunał podkreślił, że **Sąd przeprowadził, zgodnie z ciążącym na nim obowiązkiem, kontrolę o ściśle prawnym charakterze dotyczącą wykładni zakresu stosowania wspomnianego wymogu** oraz dokonał jego wykładni literalnej, kontekstowej i celowościowej, przy czym nie zastąpił w żadnym razie złożonych ocen ekonomicznych dokonanych przez Komisję własną oceną.

Ponadto **uznanie, że Sąd powinien był zaakceptować przedstawioną przez Komisję wykładnię, ponieważ jest ona „wiarygodna", prowadziłoby do osłabienia kontroli sądowej sprawowanej przez sądy Unii i podważałoby pewność**

prawa, jako że Komisja byłaby w stanie powołać się na brak precyzji wytycznych, aby nie stosować prawidłowo norm, które sama sobie narzuciła.

Trybunał stwierdził natomiast, że **Sąd naruszył prawo, gdy orzekł, iż Komisja nie dokonała oceny, czy rozpatrywany środek spełnia wymóg dotyczący odpowiedniego podziału obciążenia**. Trybunał uznał bowiem, że ze spornej decyzji wynika, iż Komisja w sposób dorozumiany uznała, że badanie to nie było już konieczne, ponieważ jest ono wymagane tylko wtedy, gdy beneficjent posiada jeszcze kapitał własny po zaksięgowaniu strat przez jego obecnych inwestorów, co nie miało miejsca w przypadku Condora.

W konsekwencji **Trybunał uchylił wyrok Sądu.**

Ponieważ stan postępowania pozwalał na wydanie orzeczenia w sprawie, **Trybunał sam wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu**. **Zbadał zarzuty Ryanaira, których Sąd nie przeanalizował**, a mianowicie zarzuty dotyczące: istnienia błędów w badaniu przez Komisję negatywnych skutków rozpatrywanego środka, naruszenia zasad niedyskryminacji, swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości, a także naruszenia obowiązku uzasadnienia. Stwierdziwszy, że owe zarzuty są bezzasadne, Trybunał oddalił w całości skargę wniesioną przez Ryanaira w pierwszej instancji.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie stanu faktycznego i ram prawnych odnosi się do okresu istotnego dla sprawy i opiera się na aktach sprawy.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku streszczenie wyroku, są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ✆ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne na „Curia Web TV" oraz w serwisie „European Broadcasting Service" ✆ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

[1] W kontekście tej upadłości Condor skorzystał już z pomocy na ratowanie, którą Komisja zatwierdziła decyzją z dnia 14 października 2019 r. (zob. komunikat prasowy Komisji). Wniesiona przez Ryanaira na tę decyzję skarga została oddalona przez Sąd wyrokiem z dnia 18 maja 2022 r., *Ryanair/Komisja (Condor – Pomoc na ratowanie)*, T-577/20 (zob. również komunikat prasowy nr 87/22). Ryanair nie wniósł do Trybunału odwołania od tego wyroku. Condor skorzystał również ze środków pomocy mających na celu naprawienie szkód poniesionych przez tego przewoźnika w wyniku nałożenia ograniczeń w podróżowaniu związanych z pandemią Covid-19, w tym z pomocy dotyczącej okresu od 17 marca do 31 grudnia 2020 r., która przybrała formę dwóch pożyczek na łączną kwotę 550 mln EUR, wraz z gwarancją państwa. W następstwie ogłoszenia wyroku z dnia 9 czerwca 2021 r., *Ryanair/Komisja (Condor;Covid-19)*, T-665/20 (zob. również komunikat prasowy nr 98/21), w którym Sąd stwierdził nieważność pierwszej decyzji Komisji dotyczącej pomocy związanej z Covid-19 z 2020 r. (zob. komunikat prasowy Komisji), Komisja, w drodze zmienionej decyzji z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie pomocy związanej z Covid-19 z 2020 r. zatwierdziła tę pomoc (zob. komunikat prasowy Komisji). Komisja stwierdziła w szczególności, na podstawie danych dostarczonych później przez władze niemieckie, że Condor otrzymał nadmierną rekompensatę w wysokości 91,745 mln EUR, powiększoną o odsetki. W wydanej tego samego dnia spornej decyzji Komisja zatwierdziła środek pomocy mający na celu wsparcie restrukturyzacji i kontynuowania działalności Condora, który to środek składa się z dwóch części. Pierwsza część polega, po pierwsze, na zmianie warunków pożyczek związanych z Covid-19 z 2020 r. oraz, po drugie, na częściowym umorzeniu długów w wysokości 90 mln EUR wynikających z tych pożyczek. Druga część dotyczy umorzenia długu w wysokości 20,2 mln EUR, odpowiadającego odsetkom, które Condor miał zwrócić w następstwie zmienionej decyzji w sprawie pomocy związanej z Covid-19 z 2020 r.)

[2] Wyrok Sądu z dnia 8 maja 2024 r., *Ryanair/Komisji (Condor – Pomoc na restrukturyzację)*, T-28/22 (zob. również komunikat prasowy nr 83/24). W następstwie tego wyroku w lipcu 2024 r. Komisja wszczęła formalnie szczegółowe dochodzenie (zob. komunikat prasowy Komisji) oraz decyzja z dnia 28 kwietnia 2025 r. ponownie zatwierdziła pomoc w wysokości 321,2 mln EUR. Komisja stwierdziła, że plan restrukturyzacji jest niezbędny, by zapewnić przywrócenie rentowności Condora bez nieuzasadnionego zakłócania konkurencji (zob. komunikat prasowy Komisji). Ryanair zaskarżył tę nową decyzję do Sądu (sprawa zawisła pod sygnaturą T-44/26, *Ryanair i Ryanair Sun/Komisja*).

[3] Punkt 67 wytycznych Komisji dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji.

[4] Zdaniem Sądu rozpatrywana pomoc na restrukturyzację, która przybiera postać w szczególności częściowego umorzenia długów Condora, poprawia pozycję kapitałową beneficjenta.