TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ

Wyrok Trybunału
w sprawie C-395/25 | Orkla Care

Komunikat prasowy nr 161/26

Luksemburg, 5 listopada 2026 r.

Ochrona konsumentów: Trybunał uściślił, w jakich przypadkach opakowania chemikaliów mogą wprowadzać konsumentów w błąd ze względu na ich podobieństwo do opakowań środków spożywczych

Szwedzka spółka Orkla Care AB wprowadza do obrotu chemikalia, w szczególności detergenty do prania w opakowaniach z kolorowego kartonu o kształcie podłużnej kostki z zagiętą górną częścią, na której po jednej stronie umieszczona jest zakrętka.

Po otrzymaniu od konsumentów zgłoszeń, że opakowania te są podobne do opakowań środków spożywczych, szwedzki inspektorat ds. chemikaliów zakazał wprowadzania do obrotu dziewięciu tak pakowanych produktów, opierając się na rozporządzeniu dotyczącym pakowania substancji i mieszanin stwarzających zagrożenie[1].

Orkla zaskarżyła tę decyzję przed szwedzkimi sądami, które zwróciły się do Trybunału Sprawiedliwości o uściślenie kryteriów pozwalających na dokonanie, w świetle tego rozporządzenia, oceny podobieństwa między opakowaniami substancji stwarzających zagrożenie a opakowaniami środków spożywczych.

Po pierwsze, Trybunał zauważył, że odnośne opakowania zawierają substancję lub mieszaninę **stwarzającą zagrożenie dla zdrowia**. W związku z tym dostawcy muszą zapewnić, by owa substancja lub mieszanina była oznakowana i opakowana zgodnie z odpowiednimi przepisami owego rozporządzenia.

Po drugie, stwierdził, że skoro rozporządzenie to nie określa wprost kryteriów pozwalających na ocenę podobieństwa między opakowaniami chemikaliów a opakowaniami produktów spożywczych, należy wziąć pod uwagę **ogólny wygląd tych pierwszych**, uwzględniając wszystkie ich postrzegalne cechy. Należy przyjąć, że takie podobieństwo zachodzi, gdy – zważywszy na te cechy – opakowanie przypomina opakowanie środka spożywczego i może zostać z nim pomylone ze względu na czynniki wyróżniające, które zwykle pozwalają ogółowi społeczeństwa rozpoznać środki spożywcze. Chodzi między innymi o kształt, wielkość, objętość, design, kolor, oznakowanie, wykorzystane materiały, fakturę czy zapach, bądź o zestawienie kilku z tych czynników. Ponadto ocena ta powinna być dokonywana w każdym konkretnym przypadku z osobna i przyczyniać się do zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia konsumentów.

W tym kontekście **obecność dodatkowego zabezpieczenia**, takiego jak pokrywająca zakrętkę etykieta, którą usuwa się przy pierwszym skorzystaniu z produktu, **nie pozwala wykluczyć ewentualnego podobieństwa między opakowaniami, jeżeli zabezpieczenie to nie zmienia w sposób trwały ogólnego wrażenia**, jakie opakowanie wywiera, ponieważ nie pozostaje ono w nienaruszonym stanie przez cały okres użytkowania opakowania.

Po trzecie, Trybunał uznał, że organ nadzoru rynku państwa członkowskiego[2] musi uwzględnić okoliczność, że odnośne opakowanie odwzorowuje wygląd produktu znanego i rozpoznawanego przez konsumentów w tym państwie. Musi zatem przeprowadzić swoją analizę **w odniesieniu do kręgu odbiorców faktycznie stykających się z danym produktem na rynku krajowym**. Wynika stąd, że organ krajowy nie jest obowiązany do zbadania, czy owo podobieństwo zostałoby uznane za wprowadzające w błąd również w innych państwach członkowskich, w których produkt jest wprowadzany do obrotu.

Po czwarte, Trybunał zauważył, że **pojęcie „konsumenta" w rozumieniu tego rozporządzenia obejmuje** nie tylko właściwie poinformowanego oraz dostatecznie uważnego i rozsądnego przeciętnego konsumenta, ale również **każdą**

osobę, która może korzystać z produktu po jego nabyciu. **Dotyczy to między innymi dzieci i osób podatnych na zagrożenia,** które mogą być szczególnie narażone na ryzyko pomyłki. W związku z tym należy uwzględnić zdolność tych osób do postrzegania cech opakowania zawierającego substancję lub mieszaninę stwarzającą zagrożenie.

Po piąte, Trybunał uznał, że w ramach oceny zgodności opakowania z wymaganiami cel, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi, nie wymaga wykazania wysokiego ryzyka – **wystarczające jest ryzyko niepomijalne**. Ponadto nie jest konieczne wykazanie wystąpienia przypadków, w których konsument został już wprowadzony w błąd przez podobieństwo opakowań.

Po szóste, Trybunał stwierdził, że **organy krajowe nie powinny brać pod uwagę ani kategorii zagrożenia, ani konkretnego ryzyka związanego z danymi produktami**, ponieważ kryteria podobieństwa mają zastosowanie w ten sam sposób niezależnie od charakteru zagrożenia i okoliczności korzystania z nich, czego celem jest zapobieżenie wszelkim przypadkom stwarzającego zagrożenie narażenia.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanych przez nie sporów, zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowań i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład lub opóźnienia bądź odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznawania wszystkich innych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Trybunał ani Sąd nie wydają orzeczenia rozstrzygającego spór krajowy. Sąd krajowy powinien rozstrzygnąć sprawę zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie stanu faktycznego i ram prawnych odnosi się do okresu istotnego dla sprawy i opiera się na aktach sprawy.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ✆ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne na „Curia Web TV".

Pozostańmy w kontakcie!

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin.

[2] Organy nadzoru rynku to podmioty wyznaczone przez państwa członkowskie w celu zapewnienia, na terytoriach tych państw, przestrzegania przepisów mających zastosowanie do produktów wprowadzanych do obrotu.