TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ

Wyrok Sądu
w sprawie T-523/24 | Kerry i Kerry Ingredients (UK)/Komisja

Komunikat prasowy nr 162/26

Luksemburg, 11 listopada 2026 r.

Bezpieczeństwo żywności: Komisja zasadnie odmówiła przedłużenia zezwolenia na trzy produkty środków aromatyzujących dymu wędzarniczego sprzedawane przez spółkę Kerry

Na wnioskodawcy ubiegającym się o przedłużenie zezwolenia spoczywa obowiązek wykazania, że dany produkt nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzkiego

Kerry Inc. i Kerry Ingredients (UK) Ltd („Kerry") sprzedają trzy produkty początkowe dla środków aromatyzujących dymu wędzarniczego[1]. Produkty te zostały w 2013 r. wpisane do unijnego wykazu produktów początkowych dla środków aromatyzujących dymu wędzarniczego dopuszczonych do obrotu na okres dziesięciu lat. W czerwcu 2022 r. spółka Kerry złożyła wniosek o przedłużenie ważności tych zezwoleń.

We wrześniu 2023 r. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA) wydał opinie naukowe, w których wskazał na obawy związane z genotoksycznością niektórych składników tych produktów. W szczególności stwierdzono, że szacunkowe poziomy narażenia na dwie substancje, o których wiadomo, że wykazują na działanie genotoksyczne *in vivo* po podaniu doustnym, przekraczały obowiązujący próg budzący obawy toksykologiczne.

31 lipca 2024 r., w świetle tych opinii, Komisja Europejska odmówiła przedłużenia trzech zezwoleń, przewidując jednocześnie okresy przejściowe. Następnie spółka Kerry wystąpiła do Sądu Unii Europejskiej, domagając się stwierdzenia nieważności tych decyzji.

Sąd w swoim wyroku oddalił w całości skargę spółki Kerry.

Sąd przypomniał przede wszystkim, że zgodnie z przepisami unijnymi mającymi zastosowanie do środków aromatyzujących dymu wędzarniczego, to **na wnioskodawcy ubiegającym się o zezwolenie lub jego przedłużenie spoczywa obowiązek wykazania, że dany produkt nie stanowi zagrożenia dla zdrowia ludzkiego**. Obowiązek wykazania, że produkt jest szkodliwy, aby móc odmówić przedłużenia zezwolenia, nie spoczywa zatem ani na EFSA, ani na Komisji.

Następnie Sąd odrzucił zarzuty dotyczące metody naukowej zastosowanej przez EFSA. EFSA mogła zastosować podejście oparte na chemicznie zidentyfikowanych składnikach produktów. Ponadto nie ograniczyła się ona jedynie do zidentyfikowania zagrożenia: przeprowadziła ocenę narażenia na składniki budzące obawy pod względem genotoksyczności i stwierdziła, że szacowane poziomy przekraczały obowiązujący próg obaw toksykologicznych.

Spółka Kerry twierdziła również, że odmowa przedłużenia zezwoleń sprzyjałaby powrotowi do tradycyjnego wędzenia, które spółka ta uważała za bardziej szkodliwe dla zdrowia. Sąd zauważył, że nie wykazano wzrostu skali powrotu do tej techniki. Nawet gdyby miało to nastąpić, nie oznaczałoby to, że Komisja byłaby zobowiązana do dopuszczenia produktów, w przypadku których nie wykazano w wystarczającym stopniu braku zagrożenia dla zdrowia.

Ponadto spółka Kerry zarzucała Komisji, że nie uwzględniła ekonomicznych i środowiskowych skutków swoich decyzji. Sąd stwierdził jednak, że okresy przejściowe umożliwiają przedsiębiorstwom znalezienie rozwiązań alternatywnych oraz dostosowanie procesów produkcyjnych i receptur. W ten sposób uwzględniają one ograniczenia gospodarcze, nie stanowiąc jednak uznania nieszkodliwości produktów. Wreszcie spółka Kerry nie wyjaśniła, w jaki sposób przytoczone

skutki gospodarcze lub środowiskowe uzasadniałyby przedłużenie zezwoleń pomimo zagrożeń dla zdrowia.

Ponadto Sąd odrzucił zarzut dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym. Spółka Kerry miała możliwość wielokrotnego przedstawienia swoich uwag, zarówno na piśmie, jak i podczas spotkania z służbami Komisji. Fakt, że jej argumenty i proponowane rozwiązania alternatywne nie zostały uwzględnione, nie oznacza, iż nie zostały one wzięte pod uwagę.

UWAGA: Celem skargi o stwierdzenie nieważności jest doprowadzenie do uznania za nieważne aktów instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii, które są sprzeczne z prawem Unii. Pod pewnymi warunkami państwa członkowskie, instytucje europejskie oraz jednostki mogą wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do, w zależności od przypadku, Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zaradzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, można wnieść do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Sądu. Przedstawienie stanu faktycznego i ram prawnych odnosi się do okresu istotnego dla sprawy i opiera się na aktach sprawy.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ✆ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne na „Curia Web TV" oraz w serwisie „European Broadcasting Service" ✆ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

[1] Produkty początkowe dla środków aromatyzujących dymu wędzarniczego uzyskuje się poprzez kondensację i oczyszczanie dymu drzewnego. Mogą być stosowane bezpośrednio w środkach spożywczych lub wykorzystywane do produkcji aromatów nadających im wędzony smak.