TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ

Wyrok Trybunału
w sprawie C-683/24 | Spielerschutz Sigma

Komunikat prasowy nr 167/26

Luksemburg, 19 listopada 2026 r.

Odesłania prejudycjalne: złożony przez sąd austriacki wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczący zgodności z prawem Unii maltańskich przepisów dotyczących gier hazardowych jest niedopuszczalny

Udzielenie odpowiedzi na pytania prejudycjalne nie jest bowiem niezbędne do rozstrzygnięcia sporu rozpoznawanego przez sąd austriacki

Spielerschutz Sigma Prozessfinanzierungs GmbH, spółka z siedzibą w Austrii, finansuje w szczególności postępowania sądowe wszczęte w tym państwie członkowskim przez graczy gier hazardowych online mających tam miejsce zamieszkania przeciwko operatorom tych gier posiadającym licencje maltańskie, na tej podstawie, że oferują oni swoje usługi w Austrii bez licencji wymaganej przez prawo austriackie. Ów brak licencji umożliwia graczom dochodzenie przed austriackimi sądami zwrotu poniesionych strat. W ten sposób Spielerschutz Sigma uzyskała w imieniu swoich klientów liczne wyroki zobowiązujące tych operatorów do zwrotu wspomnianych strat i usiłuje doprowadzić do wykonania tych wyroków na Malcie.

W czerwcu 2023 r. maltańskie przepisy dotyczące gier hazardowych zostały zmienione w celu zakazania – z uwagi na ich niezgodność z porządkiem publicznym – powództw skierowanych przeciwko operatorom gier hazardowych posiadającym maltańską licencję, a także uznawania i wykonywania przez sądy maltańskie orzeczeń zagranicznych wydanych w wyniku takich powództw.

W celu oceny ryzyka, jakie ta zmiana ustawodawcza mogłaby stanowić dla jej działalności gospodarczej, Spielerschutz Sigma zwróciła się do doradcy prawnego o opinię dotyczącą zgodności tej zmiany z prawem Unii. Doradca prawny stwierdził, że owa zmiana jest jednoznacznie sprzeczna z tym prawem i że w związku z tym nie będzie stosowana w postępowaniach egzekucyjnych na Malcie. Następnie sąd maltański oddalił jednak złożony przez Spielerschutz Sigma wniosek o uznanie i wykonanie austriackiego wyroku, opierając się na przedmiotowej zmianie ustawy.

W następstwie tego oddalenia Spielerschutz Sigma wytoczyła przeciwko doradcy prawnemu przed sądem gospodarczym w Wiedniu (Austria) powództwo o ustalenie odpowiedzialności, domagając się zwrotu wynagrodzenia, które mu wypłaciła za opinię prawną, oraz odszkodowania za szkody wynikające z finansowania postępowań wszczętych od dnia wydania tej opinii do dnia, w którym dowiedziała się o oddaleniu wspomnianego powyżej wniosku. Uznając, że rozstrzygnięcie sporu zależy od tego, czy doradcy prawnemu można przypisać winę przy ocenie zgodności ustawodawstwa maltańskiego z prawem Unii, wspomniany austriacki sąd skierował do Trybunału Sprawiedliwości szereg pytań prejudycjalnych.

Trybunał orzekł, że wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jest **niedopuszczalny**.

Postępowanie prejudycjalne stanowi instrument współpracy między Trybunałem a sądami krajowymi, dzięki któremu Trybunał dostarcza tym ostatnim wskazówek dotyczących wykładni prawa Unii niezbędnych do rozstrzygnięcia sporów, które zostały im przedłożone. W związku z tym **sąd krajowy może zwrócić się do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym jedynie wtedy, gdy odpowiedź na zadane pytania jest niezbędna do rozstrzygnięcia sporu, który został mu przedłożony.**

Musi bowiem istnieć związek między rozpoznawanym sporem a przepisami prawa Unii, o których wykładnię się wnosi, tak aby wykładnia ta odpowiadała obiektywnej potrzebie z punktu widzenia rozstrzygnięcia tego sporu. Związek ten musi być

rzeczywisty i konkretny, a nie czysto hipotetyczny, teoretyczny lub jedynie spekulatywny.

Jednakże w celu zbadania kwestii braku staranności, jakim miał wykazać się doradca prawny przy sporządzaniu przedmiotowej opinii prawnej, istotne jest ustalenie, **zgodnie z prawem austriackim**, czy opinia ta jest przynajmniej **racjonalnie możliwa do obrony w świetle ram prawnych i informacji dostępnych w momencie jej wydania**. Gdyby tak było, a w szczególności, gdyby opinia prawna była zgodna z przynajmniej częścią orzecznictwa lub doktryny, ekspert nie ponosiłby odpowiedzialności.

W tych okolicznościach Trybunał zauważył, że **zgodność z prawem i prawidłowe wykonanie wzajemnych obowiązków stron w ramach przedmiotowych konsultacji prawnych są niezależne od kwestii zgodności** rozpatrywanych **maltańskich przepisów z prawem Unii**.

Co za tym idzie Trybunał stwierdził, że **wykładnia przepisów prawa Unii**, której miałby dokonać **w odpowiedzi na pytania prejudycjalne, nie odpowiada obiektywnej potrzebie z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowego sporu**, a tym samym **nie jest niezbędna do celów tego rozstrzygnięcia.** W związku z tym, wobec braku łącznika z przedmiotowym sporem, zadane pytania mają na celu uzyskanie opinii doradczych dotyczących kwestii ogólnych lub hipotetycznych.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanych przez nie sporów, zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowań i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład lub opóźnienia bądź odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznawania wszystkich innych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Trybunał ani Sąd nie wydają orzeczenia rozstrzygającego spór krajowy. Sąd krajowy powinien rozstrzygnąć sprawę zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie stanu faktycznego i ram prawnych odnosi się do okresu istotnego dla sprawy i opiera się na aktach sprawy.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ✆ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne na „Curia Web TV" oraz w „European Broadcasting Service" ✆ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!