TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI
UNII EUROPEJSKIEJ

Wyrok Trybunału
w sprawach połączonych C-535/25 | Amazon Italia Logistica, C-536/25 | Amazon Italia Services i C-537/25 | Amazon Italia Transport

Komunikat prasowy nr 172/26

Luksemburg, 26 listopada 2026 r.

Niektóre rodzaje działalności spółek należących do grupy Amazon Italia mogą zostać zakwalifikowane jako „usługi pocztowe” i podlegać wymogowi uzyskania zezwolenia

Do sądu krajowego należy ustalenie, czy dane podmioty należące do grupy Amazon można uznać za dostawców usług pocztowych w rozumieniu prawa Unii w świetle ustalonych kryteriów

W 2018 r. włoski urząd regulacyjny ds. komunikacji (AGCOM) nałożył kary pieniężne na trzy spółki należące do grupy Amazon. Uznał on, że pełniąc rolę pośredników w sprzedaży i dostawie produktów oferowanych przez zewnętrznych sprzedawców na platformie handlu elektronicznego „Amazon Marketplace”, spółki Amazon świadczyły usługi pocztowe we Włoszech bez wymaganego zezwolenia[1].

Dokładniej rzecz ujmując spółki, o których mowa to:

- Amazon Italia Logistica, która przyjmuje, sortuje i przechowuje towary od sprzedawców zewnętrznych, pakuje je i umieszcza na nich etykietę przed ich podziałem między przedsiębiorstwa odpowiedzialne za ich dostawę, niezależnie od tego, czy są to usługodawcy zewnętrzni, czy Amazon Italia Transport;
- Amazon Italia Transport, która odbiera towary i przewozi je do swoich magazynów („*Delivery Stations*”), aby rozdzielić je pomiędzy lokalne przedsiębiorstwa transportowe odpowiedzialne za dostawę do klientów. Określa ona również z góry sposób organizacji dystrybucji;
- Amazon Italia Services, która udostępnia i zarządza automatami paczkowymi („*lockers*”), zapewniając ich kontrolę na odległość i nadzorując składanie paczek przez przewoźników oraz ich odbiór przez adresatów.

Prawo włoskie przewiduje obowiązek uzyskania zezwolenia na świadczenie usług pocztowych zgodnie z przepisami europejskimi, które zezwalają państwom członkowskim na uzależnienie świadczenia usług pocztowych od spełnienia warunków, jeżeli jest to uzasadnione „wymaganiami podstawowymi” (tajemnica korespondencji, bezpieczeństwo sieci, poszanowanie warunków zatrudnienia i zabezpieczenia społecznego, ochrona danych itp.) oraz z poszanowaniem zasady proporcjonalności[2].

Trzy spółki zaskarżyły kary pieniężne przed włoskimi sądami administracyjnymi. Rozpatrując spór, włoska rada stanu zwróciła się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy rozpatrywana działalność rzeczywiście wchodzi w zakres pojęcia „usługi pocztowej” w rozumieniu prawa Unii, w którym to przypadku działalność ta powinna podlegać systemowi zezwoleń.

W wyroku Trybunał stwierdził po pierwsze, że przedsiębiorstwo można uznać za operatora świadczącego usługi pocztowe jedynie wtedy, gdy świadczy ono **jedną z usług w ramach łańcucha dostaw pocztowych (przyjmowanie, sortowanie lub dystrybucja, z wyjątkiem samej usługi przemieszczania)**, a świadczenia te dotyczą **przesyłki pocztowej**[3].

Po drugie, **działalność danej spółki polegająca na pakowaniu i rozdzielaniu paczek pomiędzy przedsiębiorstwa transportowe odpowiedzialne za ich dostawę wchodzi w zakres pojęcia „sortowania”**, o ile obejmuje ona klasyfikację

przesyłek oraz określenie zasad i podmiotów gospodarczych, którym należy powierzyć każdą paczkę[4]. Ponadto **usługa ta dotyczy przesyłek pocztowych**, o ile paczki są opatrzone adresem w ostatecznej formie, a mianowicie tym, pod który operatorzy świadczący usługi pocztowe je dostarczą.

Po trzecie, **działalność spółki organizującej dostawę przesyłek pocztowych do odbiorców końcowych stanowi usługę dystrybucji**, o ile obejmuje ona proces od sortowania w centrum dystrybucji do doręczenia paczki klientowi. Kwalifikacja ta pozostaje aktualna nawet wtedy, gdy etap dostawy jest realizowany przez prawnie odrębne przedsiębiorstwa transportowe, o ile spółka, o której mowa określa warunki, na jakich przedsiębiorstwa te są zobowiązane do świadczenia swoich usług, wywierając w ten sposób decydujący wpływ na warunki świadczenia usług.

Po czwarte, **działalność spółki zarządzającej automatami paczkowymi, w których przewoźnicy składają przesyłki, również wchodzi w zakres pojęcia „dystrybucji"** w zakresie, w jakim paczki te pozostają pod kontrolą i nadzorem spółki do czasu ich faktycznego odbioru przez adresata w przewidzianym terminie lub do czasu ich odesłania do nadawcy przez tę samą spółkę w przypadku braku odbioru. W związku z tym doręczenie przesyłek adresatom, co stanowi zakończenie działalności dystrybucji pocztowej, ma miejsce dopiero w momencie, gdy adresat faktycznie odbierze paczkę ze automatu pocztowego.

Do **sądu krajowego należy weryfikacja, czy wytyczone kryteria mają zastosowanie do spółek należących do grupy Amazon**, w celu ustalenia, czy można je **uznać za operatorów świadczących usługi pocztowe** w rozumieniu prawa Unii. Prawo Unii nie stoi na przeszkodzie temu, by ich działalność **podlegała wymogowi** uzyskania **ogólnego zezwolenia** na podstawie przepisów krajowych, jeżeli jest to uzasadnione jednym z „wymagań podstawowych" przewidzianych w przepisach prawa europejskiego i zgodne z zasadą proporcjonalności.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanych przez nie sporów, zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii.

Sąd jest właściwy do rozpoznawania wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, które dotyczą wyłącznie: 1) wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (VAT), 2) podatku akcyzowego, 3) kodeksu celnego, 4) klasyfikacji taryfowej towarów w Nomenklaturze scalonej, 5) odszkodowań i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład lub opóźnienia bądź odwołania usług transportowych lub 6) systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych. Trybunał Sprawiedliwości jest właściwy do rozpoznawania wszystkich innych wniosków o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

Trybunał ani Sąd nie wydają orzeczenia rozstrzygającego spór krajowy. Sąd krajowy powinien rozstrzygnąć sprawę zgodnie z orzeczeniem Trybunału lub Sądu. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Przedstawienie okoliczności faktycznych i prawnych odnosi się do rozpatrywanego okresu i opiera się na aktach spraw.

Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ✆ (+352) 4303 2793.

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne na „Curia Web TV" oraz w serwisie „European Broadcasting Service".

Pozostańmy w kontakcie!

[1] Spółki te świadczyły bowiem usługi na rzecz zewnętrznych sprzedawców, którzy prowadzili sprzedaż swoich produktów na tej platformie, przy czym

sprzedawcy ci nie zapewniali samodzielnie dostawy towarów do klientów.

[2] Artykuły 2 i 9 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług. Ponadto rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/644 z dnia 18 kwietnia 2018 r. w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek, mające na celu uzupełnienie dyrektywy 97/67/WE, nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ dotyczy ono usług doręczania transgranicznego.

[3] Natomiast kwalifikacja jako „operatora świadczącego usługi pocztowe" nie jest uzależniona od tego, czy usługi pocztowe są oferowane publicznie w sposób ogólny i niezróżnicowany, z wyjątkiem przypadku usługi powszechnej. Ponadto taka kwalifikacja nie wymaga, aby usługodawca zapewniał cały łańcuch dostaw; wystarczy, że realizuje on tylko jedną usługę w ramach tego łańcucha. Ponadto w celu ustalenia istnienia usługi pocztowej nie jest konieczne uwzględnianie powiązań między różnymi spółkami należącymi do grupy Amazon, z wyjątkiem wystąpienia konkretnych przesłanek nadużycia, w szczególności sztucznego rozdzielenia działalności mającego na celu obejście obowiązujących przepisów.

[4] Sortowaniu musi być poprzedzone przyjęciem przesyłek pocztowych, które zgodnie z aktualną wersją dyrektywy 97/67 ma miejsce nawet wtedy, gdy produkt jest pakowany i etykietowany przez operatora świadczącego usługi pocztowe.