

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SODNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tlač a informácie

TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 99/07

18. december 2007

Rozsudok Súdneho dvora vo veci C-101/05

Skatteverket/A

SÚDNY DVOR VYJASŇUJE UPLATŇOVANIE ZÁSADY VOĽNÉHO POHYBU KAPITÁLU VO VZŤAHOCH MEDZI ČLENSKÝMI ŠTÁTMI A TRETÍMI KRAJINAMI

Pokiaľ členský štát podmieni daňovú výhodu splnením podmienok, ktorých dodržanie možno overiť len získaním informácií od tretej krajiny, je v zásade oprávnený odmietnuť poskytovanie tejto výhody, pokiaľ sa získanie týchto informácií od uvedenej krajiny ukáže ako nemožné

Švédska právna úprava poskytuje daňovníkom s bydliskom vo Švédsku oslobodenie od dane z dividend vyplácaných vo forme akcií dcérskej spoločnosti akciovou spoločnosťou usadenou vo Švédsku alebo v inom členskom štáte EHP¹, ale toto oslobodenie im odmieta, pokiaľ také vyplatenie uskutočňuje spoločnosť usadená v tretej krajine, ktorá nie je členom EHP, pokiaľ táto krajina neuzavrela so Švédskom dohovor stanovujúci výmenu informácií.

A je akcionárom spoločnosti X, ktorá má svoje sídlo v Švajčiarsku a ktorá zamýšľa rozdeliť akcie, ktoré vlastní v jednej zo svojich dcérskych spoločností. A požiadal Skatterättsnämnden (komisiu pre daňové právo) o predbežné stanovisko k tomu, či je také rozdelenie oslobodené od dane z príjmu. Skatterättsnämnden odpovedala, že rozdelenie akcií zamýšľané spoločnosťou X musí byť podľa ustanovení Zmluvy týkajúcich sa voľného pohybu kapitálu od dane z príjmu oslobodené.

Skatteverket tvrdila, že tieto ustanovenia nie sú jasné, pokiaľ ide o pohyb kapitálu medzi členskými štátmi a tretími krajinami, a podala proti tomuto rozhodnutiu Skatterättsnämnden odvolanie na Regeringsrätten, ktorý položil Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev otázku, či je švédska právna úprava zlučiteľná s právom Spoločenstva.

¹ Európsky hospodársky priestor (EHP) je dohoda o pridružení podpísaná v máji 1992 medzi Európskym spoločenstvom a jeho členskými štátmi a tromi členskými štátmi Európskeho združenia voľného obchodu (EZVO), a to Islandom, Nórskom a Lichtenštajnskom.

Pokiaľ ide o pohyb kapitálu medzi členskými štátmi a tretími krajinami, Súdny dvor najskôr pripomína, že na ustanovenia o slobode pohybu kapitálu sa možno odvolávať pred vnútroštátnym súdom a že vyvolávajú nepoužiteľnosť vnútroštátnych predpisov, ktoré sú s nimi v rozpore, nezávisle od toho, o ktorú kategóriu pohybu kapitálu ide.

Súdny dvor pripúšťa, že liberalizácia pohybu kapitálu s tretími krajinami môže sledovať iné ciele, než je vytvorenie vnútorného trhu, akými sú najmä zaistenie dôveryhodnosti jednotnej meny Spoločenstva na svetových finančných trhoch a udržanie finančných centier svetového významu v členských štátoch. Konštatuje však, že členské štáty zakotvili zásadu voľného pohybu kapitálu v rovnakom článku Zmluvy ES a v rovnakom znení pre ten pohyb kapitálu, ktorý sa uskutočňuje v rámci Spoločenstva, a pre ten, ktorý sa týka vzťahov s tretími krajinami, pričom stanovili ochranné doložky a výnimky, ktoré sa uplatnia konkrétne na pohyb kapitálu do tretích krajín a z tretích krajín.

Podľa Súdneho dvora nemôže byť rozsah, v akom sú členské štáty oprávnené uplatňovať určité obmedzujúce opatrenia týkajúce sa pohybu kapitálu, určovaný bez zohľadnenia okolností, že **pohyb kapitálu do tretích krajín alebo z tretích krajín sa odohráva v odlišnom právom kontexte než pohyb kapitálu na úrovni Spoločenstva**. Z dôvodu stupňa právnej integrácie existujúcej medzi členskými štátmi Európskej únie, a najmä existencie legislatívnych opatrení Spoločenstva zameraných na spoluprácu medzi vnútroštátnymi daňovými orgánmi, nie je zdaňovanie hospodárskych činností s cezhraničnými aspektmi nepresahujúcimi hranice Spoločenstva, ktoré vykonáva členský štát, vždy porovnateľné s hospodárskymi činnosťami, ktoré súvisia so vzťahmi medzi členskými štátmi a tretími krajinami. Podľa Súdneho dvora tiež nemožno vylúčiť, že členský štát môže preukázať, že obmedzenie pohybu kapitálu do tretích krajín alebo z tretích krajín je odôvodnené určitým dôvodom za okolností, keď by tento dôvod nemohol predstavovať platné odôvodnenie obmedzenia pohybu kapitálu medzi členskými štátmi.

Súdny dvor ďalej uvádza, že účinkom takej právnej úpravy, ako je švédka úprava, je odradenie daňovníkov s bydliskom vo Švédsku od investovania ich kapitálu do spoločností usadených mimo EHP. Keďže sa totiž s dividendami, ktoré takéto spoločnosti vyplácajú švédskym rezidentom, daňovo zaobchádza menej výhodne ako s dividendami vyplácanými spoločnosťou usadenou v členskom štáte EHP, sú akcie uvedených spoločností pre investorov s bydliskom vo Švédsku menej príťažlivé ako akcie spoločností usadených v takom štáte. **Taká právna úprava teda obsahuje obmedzenie pohybu kapitálu medzi členskými štátmi a tretími krajinami.**

Súdny dvor však pripomína, že **potreba zaistiť účinnosť daňovej kontroly predstavuje naliehavý dôvod všeobecného záujmu, ktorý môže také obmedzenie odôvodniť**, pokiaľ dotknuté opatrenie dodržiava zásadu proporcionality v tom zmysle, že musí byť spôsobilé zabezpečiť dosiahnutie sledovaného cieľa a nesmie ísť nad hranice toho, čo je na jeho dosiahnutie nevyhnutné.

Súdny dvor v tomto ohľade uvádza, že na úrovni Spoločenstva sa členský štát pri odôvodnení odmietnutia daňovej výhody nemôže odvolávať na nemožnosť využitia spolupráce s iným členským štátom pri vykonávaní vyšetrovania alebo zbere informácií. Vzhľadom na odlišný kontext, v ktorom sa odohráva pohyb kapitálu medzi členskými štátmi a tretími krajinami, však nemožno tento prístup úplne preniesť na pohyb kapitálu do tretích krajín a z tretích krajín.

Súdny dvor totiž konštatuje, že pokiaľ podľa právnej úpravy členského štátu závisí poskytnutie daňovej výhody od splnenia podmienok, ktorých dodržanie môže byť overené len získaním informácií od príslušných orgánov tretej krajiny, **tento členský štát je v zásade oprávnený odmietat poskytovanie tejto výhody, pokiaľ sa najmä z dôvodu neexistencie zmluvnej**

povinnosti tejto tretej krajiny poskytnúť informácie **ukáže ako nemožné tieto informácie od nej získať**.

Je úlohou vnútroštátneho súdu, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, aby overil, či je švédská daňová správa schopná overiť dodržanie požiadaviek stanovených švédskym zákonom pre nárok na oslobodenie od dane z dividend a či dohovor uzavretý medzi Švédskom a Švajčiarskom umožňuje švédskej daňovej správe získať informácie, ktoré potrebuje.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

Jazyky, ktoré sú k dispozícii: CS, DE, EN, ES, EL, FR, HU, IT, NL, PL, SK, SV

Úplné znenie rozsudku sa nachádza na internetovej stránke Súdneho dvora:

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=SK&Submit=rechercher&numaff=C-101/05>

Vo všeobecnosti je znenie na internete prístupné v deň vyhlásenia rozsudku od 12. hodiny SEČ.

Podrobnejšie informácie Vám môže poskytnúť pán Balázs Lehóczki

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028