



LUXEMBOURG

ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SŮD PRVNÍHO STUPNE EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMISE ASTME KOHUS
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCÓMHPHOBAL EORPACH
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS
Az EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-PRIMISTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
SĄD PIERWSZEJ INSTANCIJ WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ AL COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

Press och information

PRESSMEDDELANDE nr 45/07

den 11 juli 2007

Förstainstansrättens dom i mål T-229/04

Konungariket Sverige mot Europeiska gemenskapernas kommission

FÖRSTAINSTANSRÄTTEN OGILTIGFÖRKLARAR DET DIREKTIV VARIGENOM PARAKVAT GODKÄNTS SOM VÄXTSKYDDSMEDEL

*Kommissionens handläggning av ärendet uppfyller inte tillämpliga processuella krav och
direktivet strider mot kravet på skydd för djurens hälsa*

Parakvat är ett verksamt ämne som ingår i ett av de tre mest använda ogräsmedlen i världen. Det är en icke-selektiv herbicid med ett brett spektrum av verksamhetsområden, som är särskilt aktiv mot ogräs. Parakvat verkar nedbrytande i gröna växtdelar genom att bladverket torkar ut, men det angriper inte rotsystemet. Den avbrytande, förstörande aktiviteten är lokaliserad till den plats där medlet har applicerats. Parakvat appliceras på mer än 50 olika sorters grödor i mer än 120 länder. Parakvat har saluförts som verksamt ämne i ogräsmedel under mer än 60 år.

Detta verksamma ämne är förbjudet i 13 länder, däribland Sverige, Danmark, Österrike och Finland.

Gemenskapsbestämmelserna för godkännande av växtskyddsmedel måste säkerställa en hög skyddsnivå, särskilt för att förhindra godkännande av växtskyddsmedel vilkas risker för hälsan, grundvattnet och miljön inte har undersökts tillräckligt. Bilaga I till det aktuella direktivet¹ innehåller en förteckning över tillåtna verksamma ämnen.

År 1993 lämnade flera olika parakvatproducerande företag in ansökningar till kommissionen om att man önskade att parakvat skulle tas upp i bilaga I till direktiv 91/414. Ett av dessa företag var Zeneca (nedan kallat anmälaren). Sedan kommissionen offentliggjort en rapport beträffande granskningen av parakvat antog kommissionen den 1 december 2003 direktiv 2003/112² för att föra in parakvat som verksamt ämne i bilaga I under vissa villkor.

Sverige har, med stöd av Danmark, Österrike och Finland, väckt talan vid förstainstansrätten och yrkat att direktiv 2003/112 skall ogiltigförklaras. Sverige har åberopat flera grunder till stöd för

¹ Rådets direktiv 91/414/EEG av den 15 juli 1991 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden (EGT L 230, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 20, s. 236)

² Kommissionens direktiv 2003/112/EG av den 1 december 2003 om ändring av direktiv 91/414 (EGT L 321, s. 32)

sin talan. Vissa av dem är av processuell karaktär och andra avser åsidosättande av skyddet för miljön samt skyddet för människors och djurs hälsa.

Ärendets handläggning

Förstainstansrätten finner att **även om det föreligger studier om ett samband mellan användning av parakvat och uppkomst av Parkinsons sjukdom, har denna fråga aldrig tagits upp** av anmälaren. Kommissionens rapporter innehåller inte heller någon bedömning av underlaget för ett eventuellt samband mellan användning av parakvat och uppkomst av Parkinsons sjukdom.

Påståendet i kommissionens granskningsrapport att någon neurotoxicitet inte kunnat påvisas hos parakvat är således följd av **en handläggning som inte uppfyller de processuella krav** som ställs i gemenskapens bestämmelser.

Förstainstansrätten konstaterar vidare att en fransk studie om exponeringsnivån för användare av parakvat, som hade viss betydelse vid utvärderingen av parakvat, inte har gjorts till föremål för ett granskningsförfarande. Avsaknaden av en sådan granskning utgör ett **åsidosättande av tillämpliga processuella bestämmelser**.

Skyddet för människors hälsa

Det framgår enligt förstainstansrätten av en studie från Guatemala att en av de användare som deltog i studien hade utsatts för en exponering motsvarande 118 procent av den acceptabla nivån för operatörsexponering (AOEL-gränsvärdet) för detta ämne, trots att användningen skedde under rekommenderade former. De gemenskapsrättsliga kraven är därför inte uppfyllda. Enligt dessa får nämligen AOEL-gränsvärdet inte överskridas. **Direktiv 2003/112 strider** följaktligen mot kravet på skydd för människors hälsa.

Den ovannämnda franska studien hade stor betydelse för kommissionens beslut att uppta parakvat i bilaga I till direktiv 91/414. Mot bakgrund härav och eftersom det i studien drogs en negativ slutsats beträffande användning som kräver bruk av ryggspruta, finner förstainstansrätten att denna slutsats utgör ett **allvarligt indicium som kan ge upphov till rimligt tvivel om parakvats oskadlighet** vid sådan användning.

Skyddet för djurs hälsa

Förstainstansrätten konstaterar att kommissionen påstår sig ha grundat sin bedömning att parakvat inte har någon skadlig verkan på djurs hälsa på undersökningen av de fjorton användningsområden som anmälaren angett. **Vid utvärderingen av parakvats verkningar på harar och fågelembryon undersöktes emellertid endast två användningsområden**, nämligen användning av parakvat på stubbåker (vad gäller harar) och användning av parakvat på lusernfält under höst och vinter (beträffande fåglar). Kommissionen har inte anfört några skäl till varför det inte var nödvändigt att undersöka övriga tolv användningsområden. Förstainstansrätten anser därför att kommissionen inte undersökt denna fråga i tillräcklig utsträckning.

Förstainstansrätten konstaterar vidare att kommissionen grundat sin bedömning på ett underlag med stöd av vilket det **inte gick att i tillräcklig utsträckning styrka att de åtgärder som den påstått skulle kunna minska riskerna för harar verkligen var effektiva och riskreducerande**.

Förstainstansrätten underkänner övriga grunder.

Eftersom talan bifalls såvitt avser delar av de anmärkningar som anförts, **ogiltigförklarar förstainstansrätten direktiv 2003/112**.

ANMÄRKNING: Förstainstansrättens avgöranden kan överklagas till Europeiska gemenskapernas domstol. Ett överklagande skall vara begränsat till rättsfrågor och inges inom två månader från det att avgörandet delgavs.

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för förstainstansrätten.

Meddelandet finns tillgängligt på följande språk: BG, ES, CS, DA, DE, EL, EN, FR, IT, HU, PT, RO, SK, FI, SV

*Domen i fulltext finns tillgänglig på domstolens webbplats
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=SV&Submit=rechercher&numaff=T-229/04>
i regel från kl. 12.00 (CET) på dagen för avkunnandet.*

*För ytterligare upplysningar, var vänlig kontakta Gitte Stadler
Tel: (00352) 4303 3127, fax: (00352) 4303 3656*

.